4Т

Циркулярные указания Министерства Внутренних Дел от 1897г губернаторам о мерах к предупреждению забастовок рабочих и их прекращении. Анализ деятельности фабричных инспекциях.-[1900].

1184767

ЧТ

Вслѣдствіе происходившихъ въ 1896 году на С.Петербургскихъ бумагопрядильныхъ, ткацкихъ и ниточныхъ фабрикахъ, а также на нѣкоторыхъ другихъ фабрикахъ центральнаго района забастовокъ рабочихъ и въ виду выяснившейся зависимости этихъ забастовокъ отъ дѣятельности тайныхъ противоправительственныхъ обществъ,- Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 Августа 1897 года за № 7587, циркулярно были преподаны Г.г. Губернаторамъ указанія о мѣрахъ, которыя должны быть принимаемы къ предупрежденію и прекращенію вышеозначенныхъ явленій.

Библиотека Института Ленина при ЦК. Р.К.П. (б.)
1147
25

Пунктомъ 2-мъ означеннаго циркуляра Начальникамъ губерній было предложено предписать полиціи: „установить самое строгое наблюденіе за фабриками и мѣстами разселенія рабочихъ и своевременно доносить о проявленіи тревожнаго настроенія въ рабочей средѣ, выясняя причины волненія и устраняя, по возможности, поводы къ неудовольствіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочіе имѣютъ основаніе жаловаться на притѣсненія или несправедливость фабрикантовъ или фабричной администраціи."

Далѣе, въ пун.5 циркуляра, предлагалось, въ случаѣ возникновенія стачки или забастовки, принимать мѣры, при посредствѣ чиновъ подлежащей инспекціи или соотвѣтствующаго начальства, къ немедленному разсмотрѣнію причинъ забастовки и къ миролюбивому соглашенію сторонъ; буде-же соглашенія не послѣдуетъ, то назначать забастовщикамъ кратчайшій срокъ стать на работу или получить расчетъ, и, по истеченіи этого срока, всѣхъ нестявшихъ на работу иногородныхъ рабочихъ, прекратившихъ работы съ соблюденіемъ законныхъ сроковъ, удалять безотлагательно въ мѣста родины или приписки; тѣхъ-же иногородныхъ рабочихъ, которые забастуютъ съ нарушеніемъ сроковъ найма, удалять по этапу.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
1184767

Наконецъ, въ пун.9 того-же циркуляра, указывалось,что о всѣхъ предпринимаемыхъ мѣрахъ надлежитъ вывѣшивать на фабрикахъ объявленія и всякую объявленную мѣру приводить своевременно и неуклонно къ исполненію.

По поводу сихъ трехъ пунктовъ циркуляра, за № 7587, со стороны Министерства Финансовъ послѣдовали замѣчанія, изложенныя въ отношеніи,отъ 31 Октября того-же 1897 г. за № 962, сущность которыхъ сводится къ слѣдующему.

По 2-му пун. Согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ |ст.54 Уст. Промышл.|, а равно изданнымъ въ ихъ развитіе по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, административнымъ распоряженіямъ |ст.2 Наказа чинамъ фабричной инспекціи|, наблюденіе за исполненіемъ фабрикантами и рабочими Правилъ, опредѣляющихъ ихъ обязанности и взаимныя между ними отношенія, равно какъ принятіе мѣръ къ предупрежденію споровъ между ними, путемъ изслѣдованія на мѣстѣ возникшихъ неудовольствій и миролюбиваго соглашенія сторонъ, возложены на чиновъ фабричной инспекціи, которы по самому существу дѣла, являются въ каждой губерніи органами, наиболѣе знакомыми съ условіями промышленной жизни того или другого заведенія и потому наиболѣе компетентными въ выясненіи причинъ возникающихъ среди рабочихъ неудовольствій, обусловленныхъ отношеніями ихъ къ фабричной администраціи; органы-же полиціи едва-ли могут имѣть, на практикѣ, дѣйствительную возможность къ выясненію существа такихъ неудовольствій, причины коихъ,больше частью, лежатъ въ техническихъ условіяхъ и особенностяхъ даннаго заведенія, т.е. зависятъ отъ обстоятельств для правильной оцѣнки которыхъ необходимы спеціальныя техническія познанія и близкое знакомство съ бытомъ рабочихъ. Едва-ли, поэтому, возможно ожидать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ всесторонняго выясненія органами полиціи истинныхъ причинъ неудовольствій, возникающихъ сре-

ди рабочихъ на почвѣ взаимныхъ ихъ и фабрикантовъ отношеній, а тѣмъ менѣе - устраненія поводовъ къ такимъ волненіямъ. Въ виду сего, въ интересахъ дѣла, обязанности разслѣдованія и устраненія сказанныхъ неудовольствій должны быть, по мнѣнію Статсъ-Секретаря Витте, оставлены всецѣло на чинахъ фабричной инспекціи, согласно п.п. I и 4 ст.54 Уст. Пром. и ст.2 Наказа. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, при разслѣдованіи фабричною инспекціею причинъ неудовольствій, выяснилось-бы вліяніе пропаганды,- отъ губернскаго начальства, которому дѣлается по сему предмету подробный докладъ чинами инспекціи, зависѣло-бы поручить агентамъ общей или тайной полиціи раскрытіе собственно политической стороны дѣла, въ которую чины фабричной инспекціи подробно не могутъ и не должны вникать.

По 9 пун. По симъ-же соображеніямъ, Министръ Финансовъ полагалъ необходимымъ, чтобы и упоминаемыя въ семъ |9-мъ| пунктѣ циркуляра объявленія составлялись при непремѣномъ участіи чиновъ инспекціи и вывѣшивались на фабрикахъ не иначе, какъ за ихъ подписью.

По 5 пун. По поводу содержанія сего пункта циркуляра, Министръ Финансовъ нашелъ, что наказаніе рабочихъ, прекратившихъ работы съ соблюденіемъ законныхъ сроковъ |ст.95 Уст. Пром.| и не учинившихъ никакихъ проступковъ, за которые они подлежали-бы карѣ - безотлагательнымъ удаленіемъ въ мѣста родины или приписки, едва-ли можетъ считаться правильнымъ, ибо законъ предусматриваетъ, въ строго опредѣленныхъ случаяхъ, право рабочихъ отказаться отъ такихъ условій найма которыя они признаютъ для себя невыгодными. Посему, Министръ Финансовъ полагалъ, что такъ именно и слѣдуетъ разумѣть циркуляръ за № 7587, примѣняя рекомендуемую имъ мѣру лишь къ тѣмъ изъ числа вышеозначенныхъ рабочихъ, которые, при прекращеніи работъ, будутъ замѣчены въ какомъ либо противозаконномъ проступкѣ,

влекущемъ за собою необходимость его удаленія изъ мѣста, гдѣ онъ работаетъ, или даже въ пребываніи ихъ тамъ безъ опредѣленныхъ занятій. Въ виду означенныхъ соображеній, Статсъ-Секретарь Витте находитъ желательнымъ редакцію этого пункта циркуляра изложить нѣсколько яснѣе.

Сообщивъ о семъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и прося преподать Губернаторамъ, въ дополненіе къ циркуляру за № 7587, и въ устраненіе возбуждаемыхъ ихъ недоразумѣній, надлежащія разъясненія въ указанномъ выше смыслѣ, Министръ Финансовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, выразилъ желаніе, чтобы распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, касающіяся порядка дѣйствія чиновъ фабричной инспекціи и полиціи по надзору за фабриками и заводами, и взаимныхъ отношеній означенныхъ органовъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, издавались на точномъ основаніи п.п.2 и 3 ст.60 Уст. Пром., по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ.

За неполученіемъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отзыва по сему сообщенію, Статсъ-Секретарь Витте, отъ 12 Марта 1898 года за № 148, увѣдомилъ, что до свѣдѣнія его дошло, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ циркуляръ отъ 12 Августа 1897 года за № 7587, понимается въ томъ смыслѣ, что полиціи присвояются тѣ-же права и обязанности, которыя по закону |ст.54 Уст. Пром. и п.д. ст.2 Наказа чинамъ фабричной инспекціи| возложены всецѣло на фабричныхъ инспекторовъ.

Имѣя въ виду, что въ дѣлѣ правильнаго разрѣшенія вопросовъ о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ и надлежащаго направленія всей вообще внутренней жизни фабрично-заводскихъ предпріятій наиболѣе существенное значеніе должно быть присвоено точному разграниченію сферъ дѣятельности различныхъ органовъ правительственной власти, соприкасающихся въ указанной выше области,

и принимая во вниманіе, что непосредственное завѣдываніе дѣлами фабрично-заводской промышленности и ближайшее руководство дѣйствіями фабричныхъ инспекторовъ принадлежитъ Министерству Финансовъ,- Министръ Финансовъ призналъ необходимымъ преподать Губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ Присутствіямъ и чинамъ фабричной полиціи надлежащія по указанному предмету разъясненія, въ видѣ особыхъ циркуляровъ за №№ 6956 и 6957 |о разграниченіи сферъ дѣятельности фабричной инспекціи|.

---oooOooo---

Въ непосредственной и, повидимому, тѣсной связи съ недоразумѣніями, вызванными въ Министерствѣ Финансовъ циркуляромъ, за № 7587, оказался возбужденный въ Мартѣ того же 1898 года означеннымъ Министерствомъ вопросъ о ненормальномъ ходѣ дѣлъ надзора на фабрикахъ гор. Москвы, о чемъ до того времени въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ никакихъ сообщеній ни отъ подчиненныхъ ему органовъ, ни отъ таковыхъ-же Министерства Финансовъ, ни отъ самого послѣдняго не имѣлось и не поступало.

Поводомъ къ возбужденію сего вопроса, какъ выяснилось изъ сообщенной Министерствомъ Финансовъ переписки, послужили полученныя изъ Москвы свѣдѣнія, указывавшія на ослабленіе самостоятельности фабричной инспекціи, которая присвоена по закону чинамъ сей инспекціи, въ цѣляхъ придания ей надлежащаго авторитета въ глазахъ рабочаго населенія.

Эта сторона дѣла обратила особое вниманіе Статсъ-Секретаря Витте,- такъ какъ на почвѣ ея всего болѣе можно ожидать возникновенія всякаго рода недоразумѣній на фабрикахъ и заводахъ, вслѣдствіе чего Вице-Директору бывшаго Департамента Торговли и Мануфактуръ Ланговому и фабричному ревизору Астафьеву было поручено произвести на

мѣстѣ, въ Москвѣ подробную ревизію дѣлопроизводства фабричной инспекціи столицы и выяснить дѣйствительно существующія на практикѣ условія дѣятельности послѣдней.

Произведенное сими лицами изслѣдованіе обнаружило: I| что принятіе мѣръ къ предупрежденію споровъ - недоразумѣній между фабрикантами и рабочими, путемъ изслѣдованія на мѣстѣ возникшихъ неудовольствій и миролюбиваго соглашенія сторонъ |п.4, ст.54 Уст. Пром.|, производится на фабрикахъ и заводахъ столицы не только фабричными инспекторами, но и чинами полиціи, иногда безъ всякаго участія и вѣдома инспекціи; 2| что полиція принимаетъ заявленія рабочихъ, касающіяся нарушенія порядка и благоустройства на фабрикахъ и заводахъ не для направленія ихъ, по принадлежности, фабричной инспекціи |ст.59 того-же Уст.|, а для производства самостоятельныхъ дознаній, равнымъ образомъ безъ всякаго участія инспекціи; 3| что Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ даетъ непосредственно отъ себя указанія фабричнымъ инспекторамъ, притомъ иногда несогласныя съ закономъ и изданными въ развитіе его правилами и безъ обсужденія помянутыхъ указаній Присутствіемъ по фабричнымъ дѣламъ |ст.53 Уст. Пром.|; 4| что утвержденныя I8 Августа I894 года Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Правила о порядкѣ дѣлопроизводства въ Присутствіяхъ по фабричнымъ дѣламъ соблюдаются не во всей полнотѣ, а старшій фабричный инспекторъ, обязанный наблюдать за дѣлопроизводствомъ Присутствія, повидимому совершенно устраненъ отъ этой обязанности.

Такъ какъ личныя объясненія Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лангового съ Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ не привели къ положительнымъ результатамъ, то Статсъ Секретарь Витте призналъ необходимымъ поручить Товарищу Министра Финансовъ, Тайному Совѣтнику Коковцову, какъ ли

цу болѣе авторитетнаго служебнаго положенія, непосредственно выяснить на мѣстѣ вышеизложенныя обстоятельства и устранить неправильности въ сферѣ дѣятельности Московской фабричной инспекціи и ея отношеній къ полиціи.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, Московскій Генералъ-Губернаторъ, лично ознакомившись со взглядами на это дѣло Тайнаго Совѣтника Коковцова, назначилъ совѣщаніе при участіи послѣдняго, Московскаго Губернатора, Прокурора Судебной Палаты, И. д. Оберъ-Полиціймейстера и Управляющаго Канцеляріею ЕГО ВЫСОЧЕСТВА, которое выяснило, что сущность недоразумѣній заключается, въ параллельности дознаній по пререканіямъ рабочихъ съ фабрикантами, производимыхъ чинами инспекціи и затѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ чинами Управленія Оберъ-Полиціймейстера, что, по мнѣнію Тайнаго Совѣтника Коковцова, несомнѣнно ведетъ къ дискредитированію инспекціи.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО нашелъ, что согласованіе дѣйствій чиновъ администраціи и Министерства Финансовъ должно, основываясь на законѣ, происходить въ такомъ порядкѣ, чтобы жалобы рабочихъ регулировались фабричною инспекціею, а поступающія жалобы на ея рѣшеніе приносились не лично Оберъ-Полиціймейстеру, а Фабричному Присутствію, Предсѣдателемъ коего состоитъ Оберъ-Полиціймейстеръ. Этотъ способъ пріучающій рабочихъ къ порядку обжалованія, закрѣпитъ въ ихъ сознаніи законность института фабричной инспекціи, но, конечно, можетъ примѣняться только при нормальномъ ходѣ жизни на фабрикахъ и недоразумѣніяхъ, возникающихъ на почвѣ внутренняго распорядка, ничѣмъ не стѣсняя дѣятельности полиціи, когда ею будутъ замѣчены на фабрикахъ ненормальности характера политическаго, а тѣмъ болѣе угрожающія какими либо безпорядками. Такимъ образомъ, какъ казалось-бы, по мнѣнію ЕГО ВЫСОЧЕСТВА, при соблюденіи

вышеизложеннаго никакихъ поводовъ къ недоразумѣніямъ болѣе не будетъ. |Отношеніе отъ 25 Апрѣля 1898 года за № 1105|.

Съ своей стороны, Тайный Совѣтникъ Коковцовъ, въ докладѣ своемъ по сему дѣлу Министру Финансовъ, отмѣтивъ отличные отзывы Московской администраціи о безукоризненномъ исполненіи чинами Московской фабричной инспекціи своихъ обязанностей и указаніе той-же администраціи на недостаточную численность инспекціи, и упомянувъ о бездѣйствіи рѣдко собиравшагося Столичнаго Фабричнаго Присутствія,- пришелъ къ заключенію, что изъ всѣхъ дѣлъ о происходившихъ за послѣднее полугодіе недоразумѣніяхъ на фабрикахъ и заводахъ Москвы съ несомнѣнностью усматривается, что неудовольствія среди рабочихъ вовсе не оканчиваются разслѣдованіями фабричной инспекціи и не слѣдуютъ далѣе по тому пути, который предначертанъ закономъ для рѣшенія ихъ. Среди фабрично-заводскихъ рабочихъ Москвы укоренился такой взглядъ, что фабричная инспекція отнюдь не составляетъ той власти, которой законъ поручилъ разборъ и окончаніе дѣлъ по неудовольствіямъ, возникающимъ въ средѣ ихъ, вслѣдствіе чего рабочіе, будучи почему либо недовольны рѣшеніемъ дѣла участковымъ фабричнымъ инспекторомъ, направляются съ прошеніями къ Оберъ-Полиціймейстеру или въ Охранное Отдѣленіе, разбирающимъ ихъ претензіи и препровождающимъ таковыя къ старшему фабричному инспектору для новаго разслѣдованія и разбора. Между тѣмъ, въ большинствѣ случаевъ, жалобы и неудовольствія рабочихъ имѣютъ своимъ предметомъ такія особенности фабрично-заводской жизни, которыя требуютъ близкаго знанія техники и внимательнаго обслѣдованія подчасъ совершенно мелкихъ обстоятельствъ въ области взаимныхъ отношеній фабрикантовъ и рабочихъ,- послѣдствіемъ чего является совершенно различная оцѣнка и пониманіе этихъ неудоволь-

ствій со стороны фабричной инспекціи, близко стоящей къ дѣлу, и учрежденій полицейскихъ, не располагающихъ иногда даже и возможностью выяснить свойство и значеніе заявляемыхъ имъ неудовольствій. Эта рознь въ пониманіи претензій рабочихъ вызывающая повторное их разслѣдованіе и даже полемику между инспекціею и полиціею, несомнѣнно причиняетъ ущербъ правильному взаимному отношенію этихъ двухъ властей, столь тѣсно взаимно соприкасающихся въ одномъ и томъ-же дѣлѣ. Такое ненормальное положеніе вещей создало особый со стороны инспекціи пріемъ - приглашать отъ себя при производствѣ разслѣдованій по неудовольствіямъ рабочихъ |во избѣжаніе повтореній этихъ разслѣдованій| чиновъ полиціи, пріемъ, могущій повести къ послѣдствіямъ крайне нежелательнаго свойства и во всякомъ случаѣ не клонящійся къ поддержанію власти инспекторовъ.

По личному убѣжденію Тайнаго Совѣтника Коковцова, причины вышеизложеннаго ненормальнаго положенія вещей заключается: во I-хъ, въ личномъ взглядѣ Московскаго Оберъ-Полиціймейстера на обязанности его по отношенію къ фабрично-заводскому населенію, и, во 2-хъ, въ тѣхъ указаніяхъ высшихъ органовъ административнаго вѣдомства, на которыхъ основывается этотъ взглядъ.

Исходя изъ той мысли, что рабочіе только тогда будутъ обращаться къ правительственной власти со своими пожеланіями и ждать отъ нея удовлетворенія |а не отъ противоправительственныхъ элементовъ|, когда убѣдятся, что власть эта сильна и стоитъ на стражѣ ихъ интересовъ, безотлагательно возстановляя справедливость,- Оберъ-Полиціймейстеръ считаетъ всякое неудовольствіе, возникшее по какому-бы то ни было поводу среди рабочихъ,- безпорядкомъ на фабрикѣ или заводѣ, не только дающимъ полиціи право, но даже возлагающимъ на нее обязанность вмѣшиваться въ разборъ этого неудовольствія и принимать мѣры къ его прекра-

...ніе и разъясненіе хотя-бы для того одного, чтобы этимъ способомъ предупредить волненіе среди рабочихъ, а затѣмъ и нарушеніе общественнаго порядка и безопасности. Полиція поэтому не можетъ уклоняться отъ принятія заявленій рабочихъ, но въ дальнѣйшемъ, официальномъ ходѣ каждаго дѣла она, по мнѣнію Обер-Полицмейстера не только не устраняетъ той власти, которая на это по закону уполномочена, но даже дѣйствуетъ, напротивъ того, исключительно чрезъ посредство этой власти. Подтвержденіе правильности такого взгляда Московскій Обер-Полицмейстеръ находитъ болѣе всего въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 Августа 1897 года, усмотрѣвъ въ немъ совершенно ясное и не дающее мѣста ни малѣйшему сомнѣнію, указаніе на то, что полиція обязана собственной властью изслѣдовать причины возникающихъ среди рабочихъ неудовольствій и принимать мѣры къ ихъ прекращенію. Указавъ на несостоятельность такого взгляда на дѣло, Тайный Совѣтникъ Коковцовъ нашелъ,что существо онаго сводится къ вопросу о томъ, какъ должны быть размежеваны между собою различныя власти, соприкасающіяся въ разсматриваемомъ дѣлѣ, и какому органу Правительства - фабричной-ли инспекціи, или полиціи ввѣрилъ законъ разслѣдованіе причинъ возникающихъ среди рабочихъ неудовольствій до тѣхъ поръ, пока они не приняли формы безпорядковъ, т.е. не нарушили общественной тишины и безопасности.

Признавъ,съ своей стороны, что такою властью представляется по закону только фабричная инспекція и несогласное съ такимъ направленіемъ дѣла циркулярное разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ можетъ только укоренить въ исполнительныхъ органахъ ту же двойственность дѣйствій, которая замѣчается въ Москвѣ, Тайный Совѣтникъ Коковцовъ въ предотвращеніе этой двойственности въ Москвѣ, формулировалъ коренныя основанія раздѣленія дѣятельности Москов-

скихъ - фабричной инспекціи и полиціи въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1| Чины полиціи, на общемъ основаніи, имѣютъ надзоръ за фабриками и заводами въ отношеніи охраненія общественнаго порядка и безопасности, т.е. въ смыслѣ предупрежденія возможности проникновенія въ среду рабочихъ противоправительственныхъ революціонныхъ ученій и своевременнаго устраненія лицъ, замѣченныхъ въ распространеніи таковыхъ ученій.

2| О дошедшихъ до свѣдѣнія полиціи всякаго рода неправильностяхъ, касающихся вѣдѣнія фабричной инспекціи |взаимныя отношенія фабрикантовъ и рабочихъ|, равно какъ и о всѣхъ случаяхъ нарушенія порядка и благоустройства на фабрикахъ и заводахъ - чины полиціи незамедлительно сообщаютъ чинамъ фабричной инспекціи, по принадлежности |ст. 59 Устава о Промышл.|.

3| Надзоръ за взаимными отношеніями фабрикантовъ и рабочихъ, съ соблюденіемъ всѣхъ по сему предмету установленныхъ закономъ требованій, принадлежитъ чинамъ фабричной инспекціи и осуществляется исключительно черезъ ихъ посредство.

4| Всякаго рода жалобы и неудовольствія рабочихъ, вытекающія изъ договора найма, равно какъ и заявленія по тому-же предмету фабрикантовъ и заводчиковъ обращаются къ чинамъ фабричной инспекціи, по принадлежности, которые и производятъ всѣ необходимыя разслѣдованія, а также принимаютъ мѣры къ устраненію возникшихъ несогласій.

5| Въ тѣхъ случаяхъ, когда по тѣмъ-же предметамъ поступаютъ жалобы къ Московскому Обер-Полицеймейстеру или чинамъ столичной полиціи, означенныя лица вмѣняютъ упомянутыя жалобы и заявленія на разсмотрѣніе старшаго фабричнаго инспектора.

6| Чины фабричной инспекціи доводятъ до свѣдѣнія Об-

сковскаго Обер-Полиціймейстера о всѣхъ случаяхъ обнаруженнаго или серьезнаго неудовольствія рабочихъ или нарушенія порядка на фабрикахъ и заводахъ, если только за принятыми мѣрами, означенныя неудовольствія или нарушенія оказались неустраненными. Независимо отъ сего, старшій фабричный инспекторъ докладываетъ фабричному столичному Присутствію въ ближайшемъ его засѣданіи о всѣхъ неудовольствіяхъ рабочихъ или обнаруженныхъ безпорядкахъ, вызвавшихъ вмѣшательство фабричной инспекціи, за исключеніемъ лишь мелочныхъ неудовольствій или безпорядковъ, не представляющихъ сколько нибудь существеннаго значенія.

7) Распоряженія чиновъ фабричной инспекціи по предметамъ, предусмотрѣннымъ въ статьяхъ 54-61 и 127-130 ст. о Промышл., признаваемыя Г. Оберъ-Полиціймейстеромъ неправильными, вмѣстѣ съ его заключеніями, подлежатъ разсмотрѣнію Московскаго столичнаго по фабричнымъ дѣламъ Присутствія. Тѣмъ-же порядкомъ разрѣшаются жалобы на распоряженія чиновъ фабричной инспекціи по вышеуказаннымъ предметамъ. Относительно-же неправильныхъ распоряженій чиновъ фабричной инспекціи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ отъ Московскаго Оберъ-Полиціймейстера зависитъ входить непосредственно въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ.

8) Ближайшее завѣдываніе дѣлопроизводствомъ столичнаго по фабричнымъ дѣламъ Присутствія принадлежитъ старшему фабричному инспектору, на обязанности коего лежитъ внесеніе на разсмотрѣніе Присутствія и личный докладъ всѣхъ дѣлъ. Въ отношеніи подробностей порядка дѣлопроизводства соблюдаются въ точности правила, утвержденныя 15 Августа 1894 года Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

---oooOooo---

Находя, что современное развитіе фабрично-заводской

промышленности побуждаетъ придавать исключительное значеніе возможно полному согласованію взаимныхъ дѣйствій различныхъ органовъ правительственной власти, участвующихъ въ направленіи и разрѣшеніи дѣлъ по всѣмъ вопросамъ фабричной жизни, Министръ Финансовъ, взамѣнъ устраненія возникавшихъ въ этой области недоразумѣній въ порядкѣ обычныхъ письменныхъ сношеній подлежащихъ Министерствъ между собою, не обезпечивающихъ, по его мнѣнію, безъ замедлительнаго разрѣшенія сего важнаго дѣла, всеподданнѣйшимъ докладомъ, отъ 10 Апрѣля 1898 г., испросилъ ВЫСОЧАЙШЕЕ разрѣшеніе на обсужденіе и разрѣшеніе сказаннаго дѣла въ Особомъ Совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода изъ Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ.

Означенное Совѣщаніе, по разсмотрѣніи вопроса объ установленіи, на основаніи дѣйствующихъ законоположеній, болѣе точнаго разграниченія власти мѣстныхъ органовъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ въ отношеніи заведеній фабрично-заводской промышленности, признавъ весьма важнымъ устранить въ будущемъ возможность недоразумѣній, вслѣдствіе неоднообразнаго пониманія закона о предметахъ вѣдѣнія различныхъ мѣстныхъ органовъ надзора за фабриками и заводами, нашло необходимымъ безотлагательное изданіе инструкціи симъ органамъ, по соглашенію Министра Финансовъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ и за обоюднымъ ихъ подписаніемъ, о разграниченіи предметовъ вѣдомства по фабричнымъ дѣламъ, съ изложеніемъ въ этой инструкціи, согласно предложенію Министра Юстиціи, нижеслѣдующаго:

I) Общій мѣстный надзоръ за соблюденіемъ на фабрикахъ и заводахъ благоустройства и порядка, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, а слѣдовательно и точнаго установле-

ныхъ мѣръ противъ нарушенія того и другаго принадлежитъ губернатору (градоначальнику и Обер-Полицмейстеру), который, руководствуясь инструкціями, издаваемыми по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Министерства Финансовъ, по принадлежности, осуществляетъ этотъ надзоръ черезъ предсѣдательствуемое имъ Губернское по фабричнымъ дѣламъ Присутствіе, а частью и непосредственно при содѣйствіи фабричной инспекціи и, въ подлежащихъ случаяхъ, полиціи.

2) Наблюденіе за внутреннимъ благоустройствомъ и распорядкомъ на фабрикахъ лежитъ исключительно на фабричной инспекціи. Къ сему наблюденію относятся: 1) надзоръ за правильнымъ исполненіемъ какъ фабрикантами, такъ и рабочими законовъ, правилъ и распоряженій, опредѣляющихъ ихъ обязанности и взаимныя отношенія, вытекающія изъ договора о наймѣ; 2) изысканіе и принятіе мѣръ къ предупрежденію и устраненію нарушеній этого договора; 3) изслѣдованіе возникающихъ между фабрикантами и рабочими споровъ и недоразумѣній на почвѣ того-же договора, и 4) содѣйствіе къ миролюбивому ихъ разрѣшенію путемъ добровольнаго соглашенія.

3) Наблюденіе за наружнымъ порядкомъ и благочиніемъ на фабрикахъ, а также пресѣченіе вреднаго на рабочихъ вліянія политически неблагонадежныхъ личностей лежитъ на чинахъ полиціи и Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, по принадлежности. Къ сему наблюденію относится: 1) принятіе мѣръ къ возстановленію нарушеннаго на фабрикѣ порядка и благочинія (въ случаяхъ, напр., буйства, насилія, противозаконныхъ сборищъ и нарушеній общественной тишины и спокойствія), а также и мѣръ противъ виновныхъ, и 2) первоначальное путемъ дознанія изслѣдованіе происшедшихъ среди рабочихъ волненій и безпорядковъ, если послѣдніе указываютъ на неблагонамѣренную агитацію, или же заклю-

чаютъ въ себѣ признаки уголовнаго преступленія, или же, принявъ значительные размѣры, угрожаютъ общественному порядку и спокойствію.

4| Согласно вышеприведенному разграниченію, если полиція при исполненіи своихъ обязанностей усмотритъ на фабрикѣ нарушеніе или безпорядокъ, касающіеся вѣдѣнія фабричной инспекціи, то, не дѣлая, съ своей стороны, какихъ либо распоряженій, немедленно сообщаетъ о семъ фабричной инспекціи, которая, въ свою очередь, въ случаяхъ, могущихъ вызвать нарушеніе внѣшняго порядка, поступаетъ также относительно полиціи.- Въ частности, получаемыя полиціей отъ рабочихъ жалобы на фабрикантовъ и заявленія по поводу нарушеній и безпорядковъ на фабрикахъ передаются полицейскими чинами для разслѣдованія и зависящихъ распоряженій чинамъ фабричной инспекціи, которые о результатахъ полученнаго сообщенія или разслѣдованія доводятъ до свѣдѣнія Предсѣдателя Губернскаго по фабричнымъ дѣламъ Присутствія.

5| Распоряженія чиновъ фабричной инспекціи по предметамъ, предусмотрѣннымъ въ статьяхъ 54-56 и 128-155 Уст. о Промышл., могутъ быть обжалуемы не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст.52 помянутаго Устава; жалобы-же на дѣйствія чиновъ фабричной инспекціи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ приносятся, на общемъ основаніи, въ Министерство Финансовъ.

Въ семъ смыслѣ и послѣдовали циркулярно указанія со стороны Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, отъ 4 Сентября 1[illegible] г. за № 3364 [illegible], Губернаторамъ, Градоначальникамъ, Обер-Полицеймейстерамъ и чинамъ фабричной инспекціи, къ руководству и неукоснительному исполненію.

Приведенныя указанія не устранили однако - какъ усмат-

рывается изъ нижеизложенныхъ обстоятельствъ - тѣхъ недоразумѣній и пререканій, кои имѣли мѣсто въ Москвѣ ранѣе сего между мѣстными - административною и фабричною инспекціею въ дѣлѣ надзора за соблюденіемъ на фабрикахъ и заводахъ помянутаго города должнаго порядка и благоустройства.

Въ видахъ возможнаго улучшенія санитарныхъ условій гор. Москвы, было признано, между прочимъ, необходимымъ произвести осмотръ въ санитарномъ отношеніи всѣхъ существующихъ въ семъ городѣ фабрикъ и заводовъ, дабы выяснить: насколько на нихъ соблюдаются обязательныя постановленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Московскаго Генералъ-Губернатора и Московской Городской Думы по санитарной части.

Но такъ какъ многія изъ указанныхъ постановленій неразрывно связаны съ дѣйствующими въ Москвѣ обязательными постановленіями мѣстнаго Столичнаго по фабричнымъ дѣламъ Присутствія, а при разработкѣ мѣръ, которыя надлежало принять въ видахъ возможности появленія въ Москвѣ чумной эпидеміи, Старшимъ врачемъ полиціи, Докторомъ Медицины Флоринскимъ было высказано заключеніе о необходимости провѣрить дѣйствительное положеніе вопроса о медицинской помощи рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ и одновременно удостовѣриться,- насколько фабриками и заводами соблюдаются обязательныя постановленія упомянутаго выше Присутствія о медицинской помощи и санитарныхъ мѣропріятіяхъ,- то Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ признано было наиболѣе соотвѣтственнымъ образовать для осмотра фабрикъ и заводовъ въ санитарномъ отношеніи особыя Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Полиціймейстеровъ, въ составѣ мѣстныхъ полицейскихъ врачей, архитекторовъ, участковыхъ приставовъ и чиновъ фабричной инспекціи.

Предварительно приведенія сего въ исполненіе, Генерал

Маіоръ Треповъ вошелъ въ сношеніе съ Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ Московской губерніи, относительно командированія въ означенныя Коммисіи чиновъ Фабричной инспекціи, но Надворный Совѣтникъ Чиковъ не нашелъ возможнымъ изъявить на это согласіе, въ виду того: 1| что распорядительныя дѣйствія по примѣненію обязательныхъ постановленій Фабричнаго Присутствія лежатъ на обязанности исключительно чиновъ Фабричной инспекціи, которые и могутъ, въ случаѣ надобности, помимо какихъ либо Коммисій, собрать и доставить всѣ нужныя свѣдѣнія о медицинской помощи и санитарныхъ мѣропріятіяхъ въ огражденіе здоровья, нравственности и жизни рабочихъ; 2| что на чиновъ Фабричной инспекціи можетъ быть возлагаемо исполненіе лишь техническихъ порученій, касающихся ближайшимъ образомъ, Фабрикъ и заводовъ, какъ-то: осмотровъ и описаній Фабрикъ, составленія описей и оцѣнокъ Фабричныхъ заведеній и освидѣтельствованія паровыхъ машинъ, при чемъ порученія этого рода возлагаются на нихъ по закону не иначе какъ Губернаторомъ или замѣняющимъ его лицомъ,- и 3| что назначенные для осмотра Фабрикъ Предсѣдателями проектированныхъ Обер-Полиціймейстеромъ Коммисій дни могутъ совпадать съ днями, когда Фабричные инспекторы заняты исполненіемъ своихъ непосредственныхъ обязанностей.

Вторичное сношеніе по этому предмету съ Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ не привело ни къ какому результату, вслѣдствіе чего санитарные осмотры Фабрикъ и заводовъ были назначены Обер-Полиціймейстеромъ безъ участія чиновъ Фабричной инспекціи, о чемъ и было донесено [illegible] Московскому Губернатору.

[illegible], съ осени [illegible] года, чины Фабричной инспекціи стали отказываться и отъ участія въ осмотрѣ вновь открываемыхъ въ Москвѣ фабрикъ и заводовъ.

Осмотры эти производились съ давнихъ поръ черезъ осо-

1184

быя Комиссіи, подъ председательствомъ мѣстнаго Полиціймейстера, при участіи, смотря - губернскихъ механиковъ а затѣмъ фабричныхъ инспекторовъ, не вызывая никакихъ возраженій со стороны фабричной инспекціи, причемъ, въ 1892 году, Его Императорскимъ Величествомъ признано было необходимымъ, чтобы при осмотрахъ означенными Комиссіями фабрикъ и заводовъ, акты составлялись возможно подробные, чтобы устройство фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній и способы производства вполнѣ соотвѣтствовали требованіямъ Устава о Промышленности Фабричной и Устава Строительнаго а также обязательнымъ постановленіямъ Московскаго Столичнаго по фабричнымъ дѣламъ Присутствія и Московской Городской Думы, и чтобы перечень машинъ и снарядовъ, прилагаемый къ акту былъ повѣряемъ и скрѣпляемъ подписью Фабричнаго Инспектора, или лица, производящаго осмотръ въ качествѣ Предсѣдателя Комиссіи,- о чемъ и было своевременно объявлено въ приказѣ по Московской полиціи.

Сообщивъ о семъ Старшему Фабричному Инспектору, Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ просилъ его сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы фабричные инспекторы участвовали въ указанныхъ осмотрахъ фабрикъ и заводовъ.

На и эту просьбу Генералъ-Маіора Трепова Старшій Фабричный Инспекторъ не исполнилъ, увѣдомивъ, что, по существующимъ узаконеніямъ, фабричная инспекція совершенно устранена отъ выдачи разрѣшеній на открытіе фабрикъ и заводовъ, почему представляется сомнительнымъ, могутъ ли быть возлагаемы на фабричную инспекцію порученія въ смыслѣ участія въ Комиссіяхъ по осмотру еще неподчиненныхъ ея надзору заведеній. Кромѣ того, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда фабричная инспекція обязана исполнять чисто техническія порученія, таковыя возлагаются на нее непосредственно Губернаторами или лицами, ихъ замѣняющими, но не чинами полиціи, такъ какъ иначе, если допустить передачу такового

права отъ лица стоящаго во главѣ вѣдомства, другимъ лицамъ, ему подчиненнымъ - инспекція будетъ вынуждена исполнять порученія органовъ, нерѣдко стоящихъ, по служебному положенію, ниже ея и не всегда достаточно ознакомленныхъ съ ея правами и обязанностями, чѣмъ могутъ быть вызваны нежелательныя между ними пререканія.

Въ виду сего, Оберъ-Полиціймейстеромъ было сдѣлано распоряженіе объ осмотрѣ фабрикъ и заводовъ, предварительно ихъ открытія, временно, безъ участія фабричныхъ инспекторовъ и объ этомъ было донесено ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ, Московскому Генералъ-Губернатору.

Одновременно съ сими пререканіями, возникъ цѣлый рядъ затрудненій вслѣдствіе отказа чиновъ фабричной инспекціи давать заключеніе о причинахъ несчастныхъ случаевъ съ рабочими на фабрикахъ и заводахъ. Возвращая полиціи составленные ею протоколы объ указанныхъ происшествіяхъ, фабричные инспекторы просили и на будущее время имъ таковыхъ протоколовъ не посылать, въ виду того, что участковые пристава требованіями сего рода возлагаютъ на инспекцію обязанность, неустановленную закономъ.

По этому вопросу Генералъ-Маіоръ Треповъ входилъ въ сношеніе съ Прокуроромъ Московскаго Окружнаго Суда, который, признавая возвращеніе чинами фабричной инспекціи вышеупомянутыхъ полицейскихъ протоколовъ неправильнымъ и основываясь на подлежащихъ постановленіяхъ Устава Уголовнаго Судопроизводства ст.[illegible] и слѣд., и [illegible] Прокурора Московской Судебной Палаты чинамъ полиціи [illegible] и 41, сообщилъ, между прочимъ, Старшему Фабричному Инспектору, что чины полиціи, пересылая составленные ими протоколы о несчастныхъ случаяхъ на работахъ и заводахъ для дачи заключенія, къ числу коихъ [illegible] не относятся, не возлагаютъ на послѣднихъ, какъ это предоставлено Судебной Власти, какихъ либо [illegible], о ко

ражаются къ нимъ, какъ къ свѣдующимъ лицамъ. Отъ лицъ, исполненіе обязанностей эксперта, подобно явкѣ въ качествѣ свидѣтеля, признается по нашему законодательству, обязательностью, отъ исполненія коей не изъяты и чины фабричной инспекціи, такъ какъ свобода выбора такового, въ качествѣ свѣдущихъ людей, не ограничена закономъ какъ для суда и прокурорскаго надзора, такъ и для слѣдственной и полицейской властей. Признавая, посему, обращеніе полиціи къ фабричнымъ инспекторамъ за полученіемъ упомянутыхъ заключеній не только основанными на законѣ и вполнѣ цѣлесообразными, но и такимъ правомъ полицейскихъ властей, настойчивое пользованіе коимъ онъ, въ силу лежащей на немъ обязанности наблюденія за полнотой дознаній, считаетъ долгомъ рекомендовать чинамъ полиціи ввѣреннаго его надзору округа.- Прокуроръ просилъ Московскаго Оберъ-Полиціймейстера подтвердить участковымъ приставамъ о необходимости истребованія заключеній отъ надлежащихъ фабричныхъ инспекторовъ о причинахъ несчастныхъ съ рабочими случаевъ на фабрикахъ и заводахъ, если опредѣленіе наличности въ подобныхъ происшествіяхъ преступленія или проступка невозможно безъ разъясненія различныхъ правилъ, касающихся административныхъ или техническихъ обязанностей фабрично-заводскаго дѣла.

Всѣ изложенныя недоразумѣнія, послѣдствіе донесеній Старшаго Фабричнаго Инспектора, вызвали пріѣздъ въ Ноябрѣ 1899 года въ Москву С.Директора Департамента Торговли и Мануфактуръ, при личномъ участіи котораго, въ видахъ устраненія возникшихъ затрудненій, состоялось Особое Совѣщаніе между Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ и членами - Прокуроромъ Окружнаго Суда и Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ.

На Совѣщаніи этомъ, по сообщенію Генералъ-Маіора Трепова, между участвовавшими въ немъ должностными лицами

состоялось полное соглашеніе по всѣмъ спорнымъ вопросамъ, причемъ:

1) Старшій Фабричный Инспекторъ изъявилъ согласіе сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Фабричные Инспекторы, на будущее время, давали заключеніе по дѣламъ о несчастныхъ случаяхъ съ фабричными рабочими и участвовали въ осмотрахъ фабрикъ какъ въ санитарномъ отношеніи, такъ и на предметъ ихъ открытія,- и

2) Оберъ-Полиціймейстеръ предложилъ, согласно желанію фабричной инспекціи, Полиціймейстерамъ не требовать болѣе непосредственно отъ фабричныхъ инспекторовъ участія въ Коммиссіяхъ для осмотра фабрикъ и заводовъ безъ особаго соглашенія Оберъ-Полиціймейстера съ Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ, увѣдомивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, послѣдняго, что осмотры фабрикъ и заводовъ предполагаются до 15 Января 1900 года, съ каковаго времени они должны быть возобновлены при участіи фабричныхъ инспекторовъ, и прося сообщить,- кто именно изъ фабричныхъ инспекторовъ будетъ назначенъ для участія въ сказанныхъ Коммиссіяхъ, а въ случаѣ какихъ либо затрудненій - указать, какимъ именно порядкомъ представлялось бы наиболѣе удобнымъ осуществить участіе въ предположенныхъ Коммиссіяхъ фабричныхъ инспекторовъ.

Между тѣмъ, не смотря на то, что сдѣланныя Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ распоряженія во всемъ соотвѣтствовали состоявшемуся соглашенію, оказалось, что возникшія со Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ препятствія возобновились по всѣмъ спорнымъ вопросамъ.

Такъ, хотя Старшій Фабричный Инспекторъ увѣдомилъ Оберъ-Полиціймейстера, что санитарные осмотры будутъ производиться фабричными инспекторами, которые, по полученіи списка подлежащихъ заведеній, предложенныхъ къ осмотру, могутъ условиться съ предсѣдателемъ Коммиссіи о времени приступа къ такового и хотя Оберъ-Полиціймей-

стороны былъ установленъ въ этомъ отношеніи тотъ порядокъ, который былъ указанъ Старшимъ фабричнымъ Инспекторомъ,- санитарные осмотры фабрикъ и заводовъ, предписанные 10 декабря 1900 года, не были произведены такъ какъ участковые фабричные инспекторы, ссылаясь на полученіе распоряженія отъ Старшаго фабричнаго Инспектора, отказывались принимать участіе въ этихъ осмотрахъ, а Старшій фабричный Инспекторъ ожидаемаго имъ распоряженія не сдѣлалъ, усмотрѣвъ различныя затрудненія и возбудивъ снова тѣ-же вопросы, которые уже разрѣшены Совѣщаніемъ; почти однородныя затрудненія встрѣтились при назначеніи Комиссіи для осмотра фабрикъ и заводовъ на предметъ ихъ открытія и увеличенія размѣровъ производства. Не смотря на то, что Оберъ-Полиціймейстеръ, въ виду состоявшагося соглашенія о командированіи фабричныхъ инспекторовъ для участія въ осмотрахъ, обращался непосредственно къ Старшему фабричному Инспектору, послѣдній снова сталъ отказываться исполнять просьбы Оберъ-Полиціймейстера, вслѣдствіе чего цѣлый рядъ фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній Комиссіи вынуждены были осмотрѣть безъ участія фабричныхъ инспекторовъ. Въ большинствѣ случаевъ, Старшій Фабричный Инспекторъ, основывалъ свои отказы на томъ, что открываемыя промышленныя заведенія въ спискахъ подчиненныхъ надзору инспекціи не значатся и извѣщеній въ его канцеляріи о выдачѣ разрѣшеній на производство работъ не имѣется, почему онъ, въ силу примѣчанія къ пункту н, ст.3 Наказа, затруднялся поручить кому либо изъ подвѣдомственныхъ ему фабричныхъ инспекторовъ произвести осмотръ вышеупомянутыхъ заведеній; по нѣкоторымъ-же дѣламъ, не исполняя просьбы Оберъ-Полиціймейстера, Старшій Фабричный Инспекторъ присылалъ запросы: имѣетъ-ли то или другое промышленное заведеніе разрѣшеніе на производство работъ. Такимъ образомъ, и по этому

вопросу возобновились тѣ-же затрудненія, которыя были разрѣшены Совѣщаніемъ при участіи Директора Департамента Торговли и Мануфактуръ. Отказы Надворнаго Совѣтника Чижова представлялись, по мнѣнію Генералъ-Маіора Трепова, совершенно неосновательными, ибо подчиненіе промышленныхъ заведеній надзору фабричной инспекціи можетъ состояться конечно только послѣ ихъ открытія; участіе-же фабричныхъ инспекторовъ въ подобныхъ осмотрахъ безусловно необходимо, а просьбы его, Обер-Полиціймейстера, по сему предмету вполнѣ соотвѣтствовали состоявшемуся соглашенію и требованіямъ 32 ст. Уст. Промышл. Вмѣстѣ съ тѣмъ, фабричные инспекторы вновь стали возвращать Приставамъ по дѣламъ о несчастныхъ случаяхъ на фабрикахъ протоколы безъ заключеній - „какъ не подлежащимъ образомъ направленные." Объ этомъ было сообщено Прокурору Московскаго Окружнаго Суда, который отвѣтилъ, что требованія Приставовъ вполнѣ соотвѣтствуютъ состоявшемуся соглашенію и что такъ какъ Старшій Фабричный Инспекторъ на Совѣщаніи заявилъ о согласіи своемъ на доставленіе [illegible] подобныхъ заключеній, то, по его мнѣнію, нѣтъ никакихъ основаній къ отступленію отъ выработаннаго соглашеніемъ порядка наблюденія сихъ лѣтъ.

На запросъ по одному изъ сказанныхъ дѣлъ Старшій Фабричный Инспекторъ сообщилъ, что возвращеніе Гимназіи протокола произошло вслѣдствіе того, что протоколъ этотъ былъ посланъ Приставомъ съ отмѣткой „на заключеніе", т.е. потому что въ данномъ случаѣ, по мнѣнію Старшаго Фабричнаго Инспектора, было допущено [illegible] установленнаго порядка для выдачи [illegible] и получения отъ нихъ заключенія. По сему [illegible] Совѣщаніе [illegible] что въ Совѣщаніи было установлено, „что для просьбы со стороны [illegible] о выдачѣ [illegible] [illegible]

...ся по поводу увѣчій, вызвавшихъ несчастный случай, должна быть выработана форма, чего до сихъ поръ не послѣдовало."

Въ дѣйствительности, вопросъ о выработкѣ формы обращенія чиновъ полиціи къ фабричной инспекціи вовсе не возбуждался и во всякомъ случаѣ онъ является второстепеннымъ, причемъ если таковой вопросъ представляетъ для чиновъ фабричной инспекціи какое либо значеніе, то, конечно, отъ Старшаго фабричнаго инспектора зависѣло, по мнѣнію Генералъ-Маіора Трепова, заявить свои въ этомъ отношеніи требованія или даже выработать проектъ формы такого обращенія.

Такимъ образомъ, не взирая на всѣ мѣры, принятыя Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ, производство по дѣламъ объ увѣчьяхъ на фабрикахъ и заводахъ, по сообщенію его, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ не могло быть приведено въ порядокъ, между тѣмъ какъ такое производства этого рода дѣлъ не вызывалъ никакихъ сомнѣній, санитарные осмотры фабрикъ и заводовъ производились безъ участія фабричныхъ инспекторовъ и, наконецъ, дѣло объ открытіи новыхъ фабрикъ и заводовъ и объ увеличеніи производства существующихъ, благодаря указанному отношенію къ дѣлу фабричной инспекціи, задерживались разрѣшеніемъ, чѣмъ причинялся значительный матеріальный ущербъ предпринимателямъ.

Между тѣмъ, участіе въ разнаго рода Коммиссіяхъ, коимъ поручается въ установленномъ закономъ порядкѣ осмотръ фабрикъ и заводовъ, такихъ техниковъ, которые были-бы вполнѣ компетентными въ вопросахъ, касающихся фабричнаго производства, представляется, въ интересахъ дѣла, безусловно необходимымъ. Равнымъ образомъ, представляется необходимымъ дать возможность чинамъ полиціи, при производствѣ дѣлъ о несчастныхъ случаяхъ на фабрикахъ и заво-

дахъ, обращаться для полученія заключенія къ техникамъ, спеціалистамъ по фабричнымъ дѣламъ.

Такими спеціалистами - какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ - являются чины фабричной инспекціи, которые до послѣдняго времени всегда и повсюду исполняли эти обязанности и которыхъ замѣнить другими, подобными должностными лицами, не представляется возможности, ибо таковыхъ въ составѣ Московской Столичной Полиціи не имѣется.

О всемъ вышеизложенномъ Московскимъ Обер-Полиціймейстеромъ было подробно сообщено Директору Департамента Торговли и Мануфактуръ, Тайному Совѣтнику Ковалевскому, который, съ своей стороны, увѣдомилъ Генералъ-Маіора Трепова:

I) по поводу отказа чиновъ фабричной инспекціи принимать участіе въ санитарныхъ осмотрахъ фабрикъ и заводовъ, что на Совѣщаніи, при личномъ его участіи, было постановлено: возложить на чиновъ инспекціи обязанность участія въ осмотрахъ, производимыхъ съ цѣлью опредѣленія - въ какой мѣрѣ соблюдаются промышленниками обязательныя постановленія, издаваемыя на основаніи 52 ст. Уст. Пром. и отстранить чиновъ инспекціи отъ участія въ надзорѣ за соблюденіемъ санитарныхъ постановленій, изданныхъ инымъ порядкомъ. А такъ какъ изъ сообщенія Обер-Полиціймейстера свѣдѣній не видно, чтобы Московскимъ Столичнымъ по фабричнымъ дѣламъ Присутствіемъ были разсмотрѣны санитарныя требованія, коимъ въ настоящее время подчинены фабрики и заводы столицы, съ цѣлью опредѣленія, за какими изъ этихъ постановленій надзоръ, согласно 54 ст. Уст. Пром., долженъ быть возложенъ на чиновъ инспекціи,- то представляется преждевременнымъ утвердить, въ какой [illegible] Совѣщанія [illegible] что

личныхъ фабрикъ, а потому онъ, Тайный Совѣтникъ Ковалевскій, вынужденъ ограничиться повторнымъ предложеніемъ чинамъ фабричной инспекціи принимать участіе въ санитарныхъ осмотрахъ фабрикъ и заводовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда осмотры эти производятся по распоряженію Обер-Полиціймейстера, съ цѣлью провѣрки, въ какой мѣрѣ исполнены промышленниками обязательныя постановленія, изданныя на основаніи ст. 52 Уст. Пром.;

2| по вопросу объ участіи фабричной инспекціи въ осмотрахъ фабрикъ и заводовъ, вновь открываемыхъ и потому еще не подчиненныхъ надзору инспекціи, онъ, Тайный Совѣтникъ Ковалевскій, одновременно съ симъ, разъясняетъ Надворному Совѣтнику Чижову, что хотя, на точномъ основаніи пункта н, ст. 3 Наказа чиновъ фабричной инспекціи, онъ не вправѣ былъ возложить на инспекторовъ обязанности, Наказомъ непредусмотрѣнныя, но тѣмъ не менѣе представлялось бы возможнымъ поручить инспекторамъ не отказываться отъ участія въ осмотрахъ, производимыхъ по распоряженію Московскаго Оберъ-Полиціймейстера, въ случаяхъ, когда осмотры касаются промышленныхъ заведеній, какъ подчиненныхъ надзору инспекціи, такъ и тѣхъ, которыя хотя еще не подчинены фактически, но, на основаніи ст. ст. 47 и 127 Уст Промышл., подлежатъ таковому надзору,-

и 3| относительно сообщенія чинами фабричной инспекціи заключеній по полицейскимъ протоколамъ о несчастныхъ случаяхъ съ фабричными рабочими - въ Совѣщаніи было постановлено просить Прокурора Московскаго Окружнаго Суда и мѣстнаго Старшаго Фабричнаго Инспектора выработать порядокъ направленія судебной власти помянутыхъ выше протоколовъ,- чего имъ исполнено не было. Вопросъ о порядкѣ направленія судебной власти полицейскихъ протоколовъ и содержаніи заключеній чиновъ инспекціи имѣющій, главнымъ образомъ, не формальное, а принципіальное значеніе, обсуж-

дался всесторонне въ засѣданіяхъ Главнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствія, причемъ хотя со стороны б. Департамента Торговли и Мануфактуръ и высказывались пожеланія о вмѣненіи чинамъ инспекціи въ обязанность давать заключенія по всѣмъ полицейскимъ протоколамъ о несчастныхъ случаяхъ съ фабричными рабочими, но пожеланія эти не были удовлетворены Главнымъ Присутствіемъ и по сему предмету установленъ ст. 70 Наказа порядокъ, не предусматривающій обязанности чиновъ инспекціи давать заключенія по упомянутымъ протоколамъ.

Хотя, такимъ образомъ, вопросъ о заключеніяхъ фабричной инспекціи по несчастнымъ случаямъ съ рабочими и былъ разрѣшенъ Главнымъ Присутствіемъ въ принципіальномъ смыслѣ, тѣмъ не менѣе Министерство финансовъ вошло по сему предмету въ сношеніе съ Министерствами юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, относительно установленія порядка, который, облегчая правосудіе въ разрѣшеніи вопросовъ о несчастныхъ случаяхъ съ фабричными рабочими, въ точности согласовался бы съ требованіями Уст. Угол. Суд. Въ виду изложеннаго, впредь до разрѣшенія сего вопроса подлежащими Министерствами, б.Департаментъ Торговли и Мануфактуръ не считалъ себя вправѣ дать [illegible] непосредственныя указанія [illegible] Фабричному Инспектору [illegible] о порядкѣ направленія судебной власти полицейскихъ протоколовъ.

На это увѣдомленіе [illegible] Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ сообщилъ:

I что выраженное имъ согласіе предварительно санитарныхъ осмотровъ [illegible] заводовъ при участіи фабричныхъ инспекторовъ [illegible] санитарныя требованія, коимъ въ настоящее время [illegible] заводы столицы, въ большинствѣ [illegible] фабричнымъ дѣламъ Присутствія только по вопросамъ о [illegible] о [illegible]

Старшій Фабричный Инспекторъ, [illegible] въ этомъ вопросѣ были разъяснены и потому дальнѣйшее уклоненіе чиновъ Фабричной инспекціи отъ участія въ санитарныхъ осмотрахъ не находитъ себѣ никакого оправданія;

2| что участіе въ Коммиссіяхъ по осмотру вновь открываемыхъ Фабрикъ и заводовъ, на предметъ выдачи на нихъ разрѣшеній, такихъ техниковъ, которые были-бы вполнѣ компетентны въ вопросахъ, касающихся Фабричнаго производства представляется въ интересахъ дѣла безусловно необходимымъ. Въ настоящее время такими техническими спеціалистами являются чины Фабричной инспекціи, которые до послѣдняго времени всегда и повсюду исполняли эти обязанности. Такъ какъ другихъ такихъ должностныхъ лицъ, которыя могли бы въ Москвѣ замѣнить въ этихъ случаяхъ Фабричныхъ инспекторовъ - нѣтъ, то, въ случаѣ признанія возможнымъ освободить инспекторовъ на будущее время отъ указанныхъ обязанностей, представлялось бы необходимымъ учредить въ вѣдѣніи Московскаго Обер-Полиціймейстера не менѣе трехъ должностей Инженеръ-Технологовъ, а до тѣхъ поръ, во всякомъ случаѣ, поручить чинамъ Фабричной инспекціи исполнять тѣ обязанности по осмотру Фабрикъ и заводовъ, которыя, вполнѣ соотвѣтствуя ихъ компетенціи и служебному положенію, совершенно произвольно и въ явный ущербъ интересамъ дѣла ими въ настоящее время съ себя сложены,- и

3| что на Совѣщаніи, подъ его, Генералъ-Майора Трепова, предсѣдательствомъ, постановленія о томъ, чтобы просить Прокурора и Старшаго Фабричнаго Инспектора выработать порядокъ направленія судебной власти полицейскихъ протоколовъ и форму дачи заключеній по нимъ чинами инспекціи - дѣлаемо не было.

На сдѣланный - для окончательнаго разъясненія сего обстоятельства - запросъ, Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда, отношеніемъ отъ 14 Апрѣля 1890 года за № [illegible], увѣ-

домилъ, что указаніе на приведенное постановленіе Совѣщанія основано на свѣдѣніяхъ явно ошибочныхъ, ибо ничего подобнаго на Совѣщаніи не обсуждалось и обсуждаться не могло уже потому, что порядокъ направленія судебной власти протоколовъ полицейскихъ дознаній точно опредѣленъ закономъ и никакихъ сомнѣній не возбуждаетъ. Въ Совѣщаніи въ дѣйствительности обсуждался вопросъ о томъ, обязаны ли участковые фабричные инспектора исполнять требованія Участковыхъ Приставовъ о дачѣ заключеній по дѣламъ о несчастныхъ случаяхъ съ рабочими при занятіяхъ на фабрикахъ и заводахъ, причемъ Надворный Совѣтникъ Чижовъ, признавъ правильность подобнаго рода требованій, заявилъ, что таковыя будутъ исполняться чинами фабричной инспекціи, которые и приступили уже по нѣкоторымъ дѣламъ къ сообщенію чинамъ полиціи означенныхъ заключеній и хотя состоявшееся соглашеніе слѣдовало-бы признать обязательнымъ для всѣхъ его участниковъ, тѣмъ не менѣе фабричная инспекція снова начинаетъ дѣлать попытки уклониться отъ исполненія того, что на Совѣщаніи было установлено.

Обратившись къ вопросу о формѣ, въ которой чины фабричной инспекціи должны давать заключеніе о причинахъ несчастныхъ случаевъ съ рабочими, Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда призналъ необходимымъ имѣть въ виду, что законъ, обязывая полицію выяснить въ точности наличность въ каждомъ происшествіи признаковъ преступленія или проступка |ст. 253 Уст. Угол. Суд.|, не перечисляетъ способовъ такого выясненія, ибо способы эти безконечно разнообразны и находятся въ зависимости отъ индивидуальныхъ особенностей подлежащихъ изслѣдованію событій. Несомнѣнно что для обнаруженія истины полиція обязана [illegible] всѣ способы которые не воспрещены закономъ. Въ частности, для уясненія причинъ производства данныхъ работъ, значеніе которыхъ подлежитъ [illegible] только

лицами, обладающими специальными научными или практическими знаніями, обращеніе полиціи къ нимъ для этихъ-лицъ является вполнѣ законнымъ и лица эти не имѣютъ права отказывать полиціи въ сообщеніи требуемыхъ отъ нихъ заключеній, такъ-же, какъ опрашиваемое полиціею лицо не имѣетъ права отказываться отъ дачи показанія. Подобно сему и чины фабричной инспекціи не имѣютъ права отказываться отъ дачи заключеній по содержанію полицейскихъ протоколовъ о несчастныхъ случаяхъ съ рабочими, такъ какъ наличность въ описанномъ въ протоколѣ событіи признаковъ преступленія не можетъ быть опредѣлена безъ заключенія спеціалиста, а спеціалистами по даннаго рода вопросамъ являются фабричные инспектора въ виду ихъ образовательнаго ценза и опыта.

Въ отношеніи формы обращенія чиновъ полиціи къ чинамъ фабричной инспекціи, Прокуроръ Окружнаго Суда нашелъ, что наиболѣе подходящей и вполнѣ законной формой представляется вызовъ къ дознанію лица, отъ котораго необходимо получить тѣ или другія объясненія. Эта форма можетъ быть примѣнена и въ отношеніи фабричныхъ инспекторовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда чины полиціи признаютъ нужнымъ спросить у кого либо изъ нихъ мнѣніе о причинѣ несчастнаго случая, происшедшаго на фабрикѣ или заводѣ, но врядъ ли примѣненіе этой формы являлось-бы желательнымъ для фабричной инспекціи, а потому въ интересахъ послѣдней, практика допускаетъ истребованіе отъ фабричныхъ инспекторовъ заключеній путемъ письменныхъ съ ними сношеній, противъ чего не можетъ быть никакихъ серьезныхъ ни формальныхъ, ни практическихъ возраженій.

Къ сему Прокуроръ присовокупилъ, что въ губерніяхъ Тульской, Ярославской, Рязанской и Тверской, гдѣ Статскій Совѣтникъ Лопухинъ состоялъ на службѣ по судебному вѣдомству, никогда не было случаевъ уклоненія фабричныхъ ин-

спекторовъ отъ дачи чинамъ полиціи заключеній по дѣламъ о несчастныхъ случаяхъ съ рабочими при занятіи на фабрикахъ и заводахъ и что такихъ уклоненій не было никогда и въ Московской губерніи, до назначенія г. Астафьева на должность Окружнаго Фабричнаго Инспектора, а г. Чижова - Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ Московской губерніи.

Засимъ, Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ, отъ 13 Мая 1900 г. за № 6087, сообщилъ въ Департаментъ Полиціи нижеслѣдующія свѣдѣнія о недоразумѣніяхъ, возникшихъ между рабочими и администраціей ручной ткацкой фабрики небельныхъ матерій Ш. Ю. Закъ.

Въ районѣ I-го участка Хамовнической части находится ручная ткацкая фабрика мебельныхъ матерій Ш. Ю. Закъ, на которой работаютъ 135 ткачей и 35 шпульниковъ и шпульницъ.

По установившемуся съ давнихъ поръ обычаю, подручные рабочіе нанимались на этой фабрикѣ непосредственно ткачами, которые сообщали фабричной конторѣ свѣдѣнія объ условіяхъ найма и разсчетахъ вознагражденія своимъ подручнымъ, а засимъ каждому подручному выдавалась разсчетная книжка изъ фабричной конторы, изъ которой подручный непосредственно получалъ слѣдуемое ему, по уговору съ ткачемъ, вознагражденіе.

3-го Мая сначала 35 шпульницъ отказались стать на работу, а затѣмъ 135 ткачей, не имѣя намотанныхъ шпулекъ, въ силу необходимости, также прекратили работу. Получивъ о томъ донесеніе, Московскій Обер-Полиц[illegible] который до 5 Мая предоставилъ полную свободу дѣйствій фабричной инспекціи, дабы она привела стороны къ соглашенію, но когда [illegible] получилъ отъ [illegible] свѣдѣнія, что соглашенія не послѣдовало и возможны безпорядки, онъ тотчасъ [illegible] работу. Для выясненія дѣйствительныхъ причинъ забастовки, [illegible] чиновника

Отдѣленія Готинскаго Сазонова и потребовать дополнительныя свѣдѣнія отъ мѣстной полиціи, а также предложить ему-же требовать для личныхъ переговоровъ Старшаго Фабричнаго Инспектора, ибо даже по первоначальнымъ донесеніямъ стало очевидно, что безпорядки среди рабочихъ этой фабрики были **вызваны распоряженіями фабричной инспекціи.**

При разслѣдованіи, а также изъ поданныхъ Генералъ-Маіору Трепову жалобъ рабочихъ и фабрикантовъ выяснилось слѣдующія **обстоятельства дѣла:**

Старшій Фабричный Инспекторъ, ссылаясь на разъясненіе Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 Декабря 1897 г. за № 34414, разослалъ по фабрикамъ циркуляръ, отъ 23 Декабря 1899 г. за № 4777, въ которомъ, предупреждая фабрикантовъ объ отвѣтственности по 132 ст. Уст. о Пром., просилъ завѣдующихъ фабриками: „установить не позже, какъ съ Пасхи 1900 г. такой порядокъ для найма шпульниковъ, при коемъ: 1| плата имъ назначалась-бы непосредственно отъ фабрики и 2| условія разсчеты обязательно помѣщались-бы въ выдаваемыхъ отъ фабричной конторы разсчетныхъ книжкахъ образца, утвержденнаго соотвѣтственнымъ присутствіемъ по фабричнымъ дѣламъ."

Въ силу означеннаго циркуляра, фабрикантъ Закъ, при возобновленіи работъ послѣ Пасхи, предложилъ рабочимъ новыя условія разсчета указанныя циркулярнымъ распоряженіемъ Надворнаго Совѣтника Чижова. Рабочіе приняли новыя условія разсчета, но, послѣ перваго-же недѣльнаго подсчета, замѣтили паденіе заработка и, относя это къ перемѣнѣ условій расплаты, стали усиленно просить оставить прежній распорядокъ, при которомъ каждый подручный рабочій, работая на 3-хъ - 4-хъ ткачей, получалъ чистаго заработка до 3-хъ рублей въ недѣлю, имѣя существенную помощь въ харчевыхъ расходахъ, ибо большинство ткачей, шпульниковъ и шпульницъ, были между собою родственники |мужъ,

жена, братъ, сестра и т. д.|.

Когда же имъ въ томъ, по требованію фабричной инспекціи, отказали, то сначала подручные рабочіе, а затѣмъ ткачи не вышли на работу и подали Оберъ-Полицеймейстеру жалобу на мѣстнаго фабричнаго инспектора Тимоѳеева, отказавшаго въ удовлетвореніи ихъ просьбы, не смотря на состоявшееся между ними и Закомъ добровольное соглашеніе-сохранить прежній порядокъ расчета, при которомъ никакихъ неудовольствій между ними не возникало въ теченіе многихъ лѣтъ, а новый порядокъ разсчета для нихъ настолько невыгоденъ, что они вынуждены прекратить работы.

Фабрикантъ Закъ, съ своей стороны, также подалъ Оберъ-Полицеймейстеру прошеніе, а мѣстной полиціи послалъ заявленіе, въ которыхъ, подтверждая заявленіе рабочихъ о состоявшемся соглашеніи работать на прежнихъ основаніяхъ, просилъ дать ему указаніе,- какъ ему надлежитъ поступить, въ виду того, что Старшій Фабричный Инспекторъ, несмотря на заявленіе Зака о согласіи рабочихъ немедленно приступить къ работамъ съ сохраненіемъ прежняго порядка разсчета, хотя бы временно, до выясненія возникшихъ недоразумѣній, не соглашался отступить отъ своихъ требованій, изложенныхъ въ циркулярѣ за № 4222, и посовѣтовалъ ему, Заку, не приступать къ работамъ, подъ опасеніемъ привлеченія къ отвѣтственности за нарушеніе 150 ст. Уст. Пром. Фабрич.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Оберъ-Полицеймейстеръ пришелъ къ заключенію, что распоряженія Старшаго Фабричнаго Инспектора, вызвавшія безпорядки среди рабочихъ, совершенно неосновательны и незаконны, ибо:

I. Согласно [illegible] ст. 139 Уст. Пром. т. XII ч. I, порядокъ и сроки удовлетворенія заявленій подручныхъ рабочихъ о [illegible] опредѣляются [illegible], а не чинами инспекціи.

II. На основ[illegible] ст. 154 и примѣчанія къ ст. 155 того-же

Условья, Московскимъ Столичнымъ Присутствіемъ, въ засѣданіи 5 и 15 Іюня и 21 Іюля 1897 г., утвержденныя обязательныя для фабрикантовъ и рабочихъ правила о порядкѣ разсчетовъ рабочихъ, которыя практикующаяся на фабрикѣ ... порядокъ найма подручныхъ рабочихъ нисколько не противорѣчилъ.

3) Дѣлая циркулярное распоряженіе за № 4922, Старшій фабричный Инспекторъ основывается на циркулярномъ разъясненіи Министерствъ финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 Декабря 1897 г. за № 34424, которое не сохранило силы, такъ какъ Министерствомъ Финансовъ въ Сборникъ узаконеній, правилъ и распоряженій по дѣламъ, касающимся фабричной инспекціи, сохранившихъ силу до сего времени, не включено, и

4) Дѣйствующій Уставъ о промышленности въ отношеніи опредѣленія заработной платы основывается исключительно на принципѣ свободнаго договора, что разъяснено чинамъ фабричной инспекціи циркулярно, отъ 13 Іюня 1897 г. за № 15619, опубликованнымъ въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 Мая 1897 г. Положенія Комитета Министровъ, каковому принципу едва-ли соотвѣтствуютъ предъявленныя фабричной инспекціей рабочимъ и фабриканту требованія, ибо прежнимъ порядкомъ расплаты, установленнымъ договоромъ по обоюдному соглашенію, обѣ стороны - рабочіе и промышленникъ были совершенно довольны.

Личныя объясненія съ Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ не привели къ желательнымъ результатамъ и онъ просьбу рабочихъ и фабриканта удовлетворить не согласился, почему Оберъ-Полиціймейстеръ вынужденъ былъ собрать экстренное засѣданіе Столичнаго Присутствія, которое, 8 того-же Мая, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, признало распоряженіе участковаго фабричнаго инспектора Тимоѳеева совершенно неправильнымъ и незаконнымъ, а потому поста-

---

1-й Выпускъ изданіе 1898 г.

2-й Выпускъ изданіе 1899 г.

новило, руководствуясь пун.3 ст.52 Уст. о Пром. Фабрич., распоряженіе это отмѣнить; усмотрѣвъ въ тоже время, что распоряженіе это было вызвано циркуляромъ Старшаго Фабричнаго Инспектора, отъ 23 Декабря 1870 г. за № 4222, оно признало циркуляръ этотъ неправильнымъ, о чемъ постановило представить въ Главное Присутствіе.

Съ постановленіемъ Присутствія Фабричный Инспекторъ не согласился, отстаивая правильность своихъ требованій; на засѣданіе это пріѣхалъ Окружный Инспекторъ Астафьевъ, который былъ во всемъ согласенъ съ Фабричнымъ Инспекторомъ Чижовымъ, поддерживая правильность его требованій.

Представители фабричной инспекціи, не имѣя возможности отстаивать правильность своихъ дѣйствій, въ виду ясныхъ и категорическихъ указаній закона, не дающихъ никакого права Фабричному Инспектору опредѣлять своею властью порядокъ и сроки удовлетворенія заработною платою подручныхъ рабочихъ заявили въ засѣданіи, ссылаясь на различныя техническія пріемы ткацкаго производства, что, по ихъ мнѣнію, едва-ли мундштуковъ можно признать за подручныхъ рабочихъ.

Возбужденный, представителемъ фабричной инспекціи вопросъ, былъ рѣшенъ Присутствіемъ въ нежелательномъ для нихъ смыслѣ, ибо понятіе „подручный рабочій" опредѣляется не условіями техники, а условіями найма и обстановкой работъ на каждой фабрикѣ, при наличности какихъ мундштуковъ на фабрикѣ Зака, несомнѣнно, являются подручными рабочими ткачей.

Во время забастовки, рабочіе какъ донесъ Ротмистръ Сыромовъ, держали себя вполнѣ спокойно и вѣжливо, высказывая лишь претензіи Фабричному Инспектору Чижову, который, по ихъ словамъ, „пріѣхалъ, объявилъ имъ, что имъ больше не получать, оштрафовалъ всѣхъ и уѣхалъ."

Съ отмѣной распоряженія фабричной инспекціи порядокъ на фабрикѣ былъ немедленно возстановленъ и всѣ тѣни, а равно шпульники встали на работу.

Къ сему Генералъ-Майоръ Треповъ присовокупилъ, что, во время упомянутаго выше засѣданія Столичнаго Присутствія, онъ пришелъ къ заключенію, что какъ Старшій Инспекторъ Астафьевъ, такъ и Старшій Фабричный Инспекторъ Чижовъ, а равно участковый инспекторъ Тимоѳеевъ, очевидно, совершенно не знали, что въ Москвѣ взаимныя отношенія подручныхъ рабочихъ и нанимателя нормируются правилами, утвержденными Присутствіемъ на основаніи I[illegible] и II ст. Уст. Пром. и дѣйствующими въ Москвѣ съ I[illegible] г.; кромѣ того, въ семъ засѣданіи Надворный Совѣтникъ Чижовъ высказывалъ опасенія, что отмѣна его распоряженія Присутствіемъ, можетъ вызвать на многихъ фабрикахъ забастовку рабочихъ и крупные безпорядки, за послѣдствія коихъ онъ слагаетъ съ себя отвѣтственность. Между тѣмъ, по мнѣнію его, Сверъ-Полиціймейстера, безпорядки были вызваны исключительно незаконнымъ распоряженіемъ, предъявленнымъ фабрикантамъ циркуляромъ Старшаго Фабричнаго Инспектора, за № 4[illegible]22, и что вся отвѣтственность за послѣдствія этого циркуляра падаетъ на лицо, сдѣлавшее своею единоличною властью распоряженіе, несогласное съ закономъ и съ постановленіями Присутствія.

Вообще, дѣятельность чиновъ фабричной инспекціи за послѣднее время отличается какимъ то стремленіемъ занять совершенно независимое служебное положеніе, не допуская вмѣшательство Губернскаго Начальства и чиновъ полиціи въ дѣла, касающіяся фабричной промышленности, что совершенно не допустимо, ибо Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, при изданіи закона I[illegible] г., согласилось возложить ближайшій надзоръ за благоустройствомъ на фабрикахъ и заводахъ на фабричную инспекцію, лишь въ виду того, что не-

полняя въ данномъ случаѣ чисто полицейскія обязанности. Фабричная инспекція будетъ оказывать помощь Губернскому Начальству, вслѣдствіе чего и Государственный Совѣтъ, дабы не было сомнѣній относительно служебнаго положенія чиновъ инспекціи къ Губернскому Начальству, включилъ въ Уставъ о промышленности фабричной ст.55, сохранившую силу до сего времени.

По поводу всѣхъ вышеприведенныхъ пререканій между Московскими - полиціей и фабричной инспекціей, Министръ Финансовъ въ отношеніи отъ 17 Іюня 1900 г. за № 6609, между прочимъ, изъяснилъ, что отзывы о дѣятельности фабричной инспекціи, какъ получавшіеся отъ Губернаторовъ, такъ и со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ убѣждаютъ, что означенная дѣятельность, въ общемъ, удовлетворительна и нигдѣ не вызываетъ крупныхъ недоразумѣній, кромѣ гор.Москвы. Начались эти недоразумѣнія еще задолго до воспослѣдованія Высочайшаго Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ отъ 4 Сентября 1883 г. за № 3464/580, о болѣе точномъ разграниченіи предметовъ вѣдомства по фабрично-заводской промышленности между чинами фабричной инспекціи и полиціи, и съ теченіемъ времени количество ихъ не только не уменьшалось, но, наоборотъ увеличивалось, вслѣдствіе чего, въ началѣ 1890 г., были послѣдовательно командированы, для разслѣдованія и, если окажется возможнымъ, устраненія возникшихъ недоразумѣній, сначала, фабричный ревизоръ Астафьевъ, затѣмъ б. Вице-Директоръ Департамента Торговли и Мануфактуръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ланговой, и, наконецъ, Товарищъ Министра Финансовъ, Тайный Совѣтникъ Коковцовъ. Означенныя лица предложили цѣлый рядъ мѣръ, удостовѣряющихъ достаточно вышеизложенное положеніе вещей, но ни одна изъ нихъ, которая могла бы имѣть рѣшительное значеніе, осуществлена до

[illegible] и устойчивости в их действіяхъ и совѣщеніяхъ по [illegible] Горнозаводскимъ Дѣламъ Присутствіемъ, причемъ неоднократныя Совѣщанія, происходившія между упомянутыми выше должностными лицами и Московскимъ Обер-Полиціймейстеромъ и имѣвшія цѣлью выяснить всѣ замѣченныя уклоненія и установить болѣе правильный порядокъ, не привели къ желаемой цѣли.

Не смотря на изданіе циркуляра 3364/5[illegible], строго указывающаго [illegible] дѣятельности [illegible] и полиціи, недоразумѣнія въ Москвѣ продолжаются и въ настоящее время.

Въ Ноябрѣ 1899 года былъ командированъ въ Москву б. Директоръ Департамента Торговли и Мануфактуръ, Тайный Совѣтникъ Ковалевскій, съ цѣлью достиженія соглашенія и установленія болѣе правильнаго порядка по нѣсколькимъ вопросамъ, вызывавшимъ недоразумѣнія. Изъ переписки въ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ съ Ковалевскимъ видно, что до настоящаго времени удалось достигнуть болѣе правильнаго [illegible] лишь по одному изъ обсуждавшихся въ особомъ вопросовъ, а именно - по участію чиновъ инспекціи въ [illegible] изъ чиновъ полиціи, имѣющихъ цѣль техническіе осмотры вновь открываемыхъ фабрикъ и заводовъ; что же касается до остальныхъ, то по отношенію къ нимъ недоразумѣнія продолжаются.

Изъ возникшей въ Февралѣ и продолжавшейся въ Мартѣ и Апрѣлѣ 1900 г. переписки между б. Директоромъ Департамента Торговли и Мануфактуръ и Московскимъ Обер-Полиціймейстеромъ видно, что послѣдній приписываетъ чинамъ фабричной инспекціи Московскаго Губернскаго стремленіе къ уклоненію отъ исполненія ими своихъ служебныхъ обязанностей, при чемъ главную причину такового уклоненія видитъ въ личностяхъ вновь назначеннаго окружнаго и [illegible]

фабричныхъ инспекторовъ.Между тѣмъ,изъ дѣлъ б.Департамента Торговли и Мануфактуръ, имѣвшаго ближайшій надзоръ за исполненіемъ подчиненными ему чинами фабричной инспекціи своихъ служебныхъ обязанностей, не усматривается, чтобы указываемое уклоненіе дѣйствительно имѣло мѣсто; при наличности таковаго, виновныя въ томъ лица были бы немедленно устранены. Кромѣ того, заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, во первыхъ, что не вполнѣ правильная общая постановка дѣла надзора, являющаяся въ настоящее время и точное исполненіе многочисленныхъ предписаній, существовала значительно ранѣе 1886 г., когда личный составъ чиновъ фабричной инспекціи Московской губерніи былъ совершенно иной, и, во вторыхъ, что недоразумѣнія происходятъ только по гор.Москвѣ; въ губерніи-же дѣло идетъ безъ какихъ-бы то ни было осложненій, не смотря на то, что личный составъ фабричныхъ инспекторовъ, какъ въ городѣ, такъ и въ губерніи, одинъ и тотъ-же, и родъ ихъ обязанностей совершенно тождественъ. Очевидно, что дѣйствительная причина недоразумѣній отличается отъ указываемой Московскимъ Обер-Полицеймейстеромъ.

Послѣдній всѣми своими дѣйствіями выказываетъ полнѣйшее недовѣріе въ дѣятельности и компетентности чиновъ фабричной инспекціи даже въ вопросахъ чисто техническаго свойства. Примѣровъ такого недовѣрія можно, напримѣръ, факты, подобные назначенію помянутыхъ Коммисій

Начальникъ Охраннаго Отдѣленія для указанія возможности различать между рабочими и служащими тѣхъ, кто подходитъ подъ условія найма и для ихъ дальнѣйшаго сотрудничества, что составляетъ обязанность чиновъ рабочей инспекціи. Производя полученное отъ указаннаго отдѣленія и приводя его въ надлежащую систему, обязанъ и исполнитъ обязанность рабочей возстановленія старыхъ условій найма, не смотря на то, что договоръ найма былъ уже заключенъ и закрѣпленъ при новыхъ условіяхъ былъ уже заключенъ и закрѣпленъ при новыхъ условіяхъ рабочими разсчетныхъ книжекъ, а также - не взирая на то, что ранѣе фабричный инспекторъ указалъ тѣмъ же рабочимъ обратное, а именно - о необходимости соблюдать состоявшіяся договорныя условія, нарушеніе коихъ влечетъ за тоже время наступленіемъ закона. Такъ послѣдовательныхъ и взаимно исключающихъ одно другое распоряженія имѣющихъ мѣсто на фабрикѣ Закъ и законныя условія удовлетворенія требованій рабочихъ, вызвало совершенно полное же недовольство рабочихъ фабрики Азенгребинъ, причемъ сначала рабочіе этой фабрики требовали, только рабочіе фабрики Закъ, возстановленія старыхъ условій найма, но затѣмъ, по прошествіи нѣкотораго времени, отказались отъ возстановленія старыхъ условій и предъявили требованіе о введеніи опять новыхъ договорныхъ условій, которыя ранѣе они не хотѣли принимать. Такимъ образомъ, рабочіе какъ той, такъ и другой изъ названныхъ фабрикъ явились хозяевами положенія, добившись исполненія своихъ желаній путемъ нарушенія договора найма; при такихъ условіяхъ, нѣтъ никакихъ гарантій въ томъ, что въ ближайшемъ будущемъ рабочіе не предъявятъ снова какихъ либо требованій въ отмѣну существующаго порядка.

Относясь съ недовѣріемъ къ чинамъ инспекціи и пользуясь, вслѣдствіе того, исключительно свѣдѣніями полицейскихъ агентовъ, совершенно не компетентныхъ и не умѣ-

[illegible] отсутствіе единообразія [illegible] особенно дезорганизирующимъ образомъ.

[illegible] полагая, что упомянутыя обстоятельства [illegible] ьтся уже въ теченіе весьма значительнаго времени,- Сенатъ [illegible] Высочайше [illegible] ихъ недостатки предложить Московскому Обер-Полицеймейстеру придерживаться такого же порядка, какой существуетъ въ прочихъ мѣстностяхъ ИМПЕРІИ.

По разсмотрѣніи изложеннаго Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что недоразумѣнія между Московскимъ Обер-Полицеймейстеромъ и мѣстною фабричною инспекціею касались, главнымъ образомъ, участія послѣдней: 1) въ Коммисіяхъ по осмотру фабрикъ и заводовъ; а, въ связи съ этимъ, [illegible] фабрикъ и заводовъ; 2) доставленія Полиціею [illegible] по составляемымъ ею протоколамъ о несчастныхъ случаяхъ съ рабочими на фабрикахъ и заводахъ.

По смыслу 2 пун. 54 ст. Уст. Пром., на фабричную инспекцію, между прочимъ, возлагается распорядительныя дѣйствія по примѣненію обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ Губернскимъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіемъ о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдены для охраненія жизни, здоровья и имущественности рабочихъ во время работъ и при помѣщеніи ихъ въ фабричныхъ зданіяхъ, а также въ отношеніи врачебной помощи рабочимъ (I пун. 52 ст.), и надзоръ за исполненіемъ сихъ постановленій.

Между тѣмъ, Московскій Обер-Полицеймейстеръ привлекалъ чиновъ фабричной инспекціи къ участію въ образованныхъ Коммисіяхъ по осмотру фабрикъ и заводовъ, дабы вы-

ясить, насколько на нихъ соблюдаются обязательныя постановленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Московскаго Генералъ-Губернатора и Московской Городской Думы по санитарной части.

Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ означенныхъ обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ въ силу 236 ст. Общ. Учр. Губ., и 8 пун. 108 ст. Гор. Полож., лежитъ на обязанности не фабричной инспекціи, а полиціи и особыхъ, избираемыхъ Думой, участковыхъ попечителей, которымъ, какъ равно и Городской Управѣ, предоставлено право возбуждать судебное преслѣдованіе и обличать предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи сказанныхъ постановленій (Гор. Полож., ст. 112 и 113).

Въ виду сего, отказъ или уклоненіе фабричной инспекціи отъ участія въ образованныхъ Генералъ-Губернаторомъ Временныхъ санитарныхъ Коммисіяхъ, подъ предсѣдательствомъ Полиціймейстеровъ, представляется не безосновательнымъ и къ понужденію ея къ такому участію едва-ли [illegible]

какіе либо законные поводы въ особенности-же въ виду стремленія Правительства точно, по возможности, разграничить предметы вѣдомства фабричной инспекціи и полиціи по дѣламъ фабрично-заводской промышленности (циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и финансовъ отъ 4 Сентября 1898 г. № 3254/20).

Засимъ, что касается желанія Московскаго Оберъ-Полиціймейстера относительно участія той-же инспекціи въ [illegible]

...ручить и горнозаводскимъ дѣламъ Приуральскаго ... ля 1900 года Начальникъ Губернскаго Жандармскаго ... постѣдній отрицаетъ вѣдѣніе фабрикъ отрицаетъ уже съ надлежащаго разрѣшенія промышленныхъ заве... въ предѣлахъ Устава о Промышленности указанныхъ, и не распространяется на тѣ изъ сихъ заведеній, которыя еще не открыты. Посему, какъ участіе чиновъ ... въ осмотрѣ фабрикъ и заводовъ при открытіи ихъ, или при ... въ ихъ производства, такъ и посредничество ... между владѣльцами сихъ заведеній и нанятыми ими рабочими до открытія дѣйствія фабрики или завода съ надлежащаго разрѣшенія |Уст. Пром. ст.I |, хотя-бы и весьма желательныя и даже необходимыя - не могутъ почитаться для нихъ ... обязательными, и всякія, въ семъ отношеніи предъявляемыя къ нимъ со стороны администраціи требованія едва-ли возможно признать достаточно обоснованными.

Обратившись, далѣе, къ вопросу объ обязательности для чиновъ фабричной инспекціи сообщать, по требованію чиновъ полиціи, заключенія по всѣмъ составляемымъ ими протоколамъ о несчастныхъ случаяхъ на фабрикахъ и заводахъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало, что вопросъ этотъ какъ относящійся къ той сферѣ дѣйствій какъ полиціи, такъ и инспекціи, которая регулируется Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства, долженъ быть и разрѣшенъ на основаніи указаній сего Устава. Согласно же 325-330 и 572 ст. онаго, чины фабричной инспекціи могутъ давать заключенія по дѣламъ о несчастныхъ случаяхъ съ рабочими на фабрикахъ и заводахъ только въ качествѣ „свѣдущихъ лицъ", по требованію судебнаго слѣдователя, суда или участвующихъ

Въ составленномъ нынѣ въ Министерствѣ Финансовъ проектѣ новаго закона объ открытіи и содержаніи промышленныхъ заведеній, въ дѣлахъ объ устройствѣ и открытіи новыхъ фабрикъ и заводовъ и расширеніи производства въ существующихъ, фабричной инспекціи предоставлено главное и непосредственное участіе.

въ дѣлѣ сторонъ. Полиція-же вправѣ пользоваться ихъ услугами, по силѣ 258 ст. Уст. Угол. Суд., лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда осмотръ или освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей представляются не терпящими отлагательства до прибытія судебнаго слѣдователя. Въ этихъ случаяхъ полиція, замѣняя судебнаго слѣдователя, обязана произвести сказанныя слѣдственныя дѣйствія, съ соблюденіемъ, однако, во всей точности, согласно 259 ст. того же Устава, правилъ, постановленныхъ для производства предварительнаго слѣдствія.

Такимъ образомъ, вопросъ объ обязательности для чиновъ фабричной инспекціи доставленія, по требованію полицейскихъ чиновъ, заключеній по протоколамъ дознаній о несчастныхъ происшествіяхъ съ рабочими на фабрикахъ и заводахъ внѣ указанныхъ выше случаевъ, долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Обязательности этой не сочло возможнымъ установить и Главное по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе, признавъ въ изданномъ имъ Наказѣ чиновникамъ фабричной инспекціи за послѣдними лишь право, а не обязанность сообщать заключенія съ технической стороны объ обстоятельствахъ, установленныхъ полицейскими протоколами, для направленія такихъ заключеній, вмѣстѣ съ протоколами, по принадлежности (Наказъ, ст. 20, прим. 1).

Остановившись, наконецъ, на недоразумѣніяхъ на почвѣ тканья мебельныхъ матерій [illegible]. Зная между рабочими [illegible] и [illegible] по существу, такъ какъ разрѣшеніе означеннаго вопроса, въ силу 13 ст. Полож. о Главн. по фабричн. и горнозавод. дѣлъ Присутствіи, [illegible], Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не могло не обратить вниманія

[illegible] личныхъ ихъ между собою отношеніяхъ.

Казалось-бы, что первое предположеніе [illegible] мѣста послѣ того, какъ упомянутымъ выше [illegible] 4 Сентября 1898 г. за № 3384/580, за обоюдными подписями Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, дѣлото точно разграничены предѣлы дѣйствія фабричной инспекціи и полиціи въ сферѣ промышленной жизни.

Приведенныя сими циркулярныя указанія, въ силу которыхъ, между прочимъ, „изслѣдованіе возникшихъ между фабрикантами и рабочими споровъ и недоразумѣній къ миролюбивому ихъ разрѣшенію путемъ добровольнаго соглашенія" (ст. 2, п.п. 3 и 4) возложено исключительно на фабричную инспекцію,- къ обстоятельствамъ, выяснившимъ замѣшательство между рабочими на фабрикѣ Зака, и принимая во вниманіе, что обстоятельства эти всецѣло касались взаимныхъ отношеній между владѣльцемъ фабрики и рабочими на почвѣ заключеннаго ими между собою договора о наймѣ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ пришло къ убѣжденію, что возникшія недоразумѣнія подлежали всецѣло разрѣшенію фабричнаго инспектора. Вмѣшательство въ это дѣло Московскаго Обер-Полиціймейстера, безъ всякаго къ тому законнаго повода, тѣмъ болѣе представлялось необъяснимымъ, что, по

собственному сообщенію его, рабочіе фабрики Зака, во время забастовки, „держали себя вполнѣ покойно и въ мирѣ". При такихъ условіяхъ, одно сообщеніе мѣстнаго Пристава о томъ, что соглашенія между сторонами не послѣдовало и что „возможны" безпорядки, безъ полученія увѣдомленія отъ фабричной инспекціи о необходимости содѣйствія къ прекращенію безпорядка, едва-ли могло служить Генералъ-Маіору Трепову основаніемъ, достаточнымъ для послѣдовавшаго затѣмъ съ его стороны распоряженія, вопреки указанію 4 ст. циркуляра.

Посему, причину неправильнаго отношенія Московскаго Обер-Полицмейстера къ вышеупомянутому дѣлу надлежало искать уже не въ неясности закона или въ неправильномъ его пониманіи, а скорѣй въ тѣхъ неудовлетворительныхъ отношеніяхъ въ коп. Послѣ[illegible] установились еще задолго до изданія циркуляра, за
№ 3384/530, благодаря, повидимому, не совсѣмъ правильному отношенію къ членамъ фабричной инспекціи мѣстной администраціи, не питающей необходимаго довѣрія къ ихъ дѣятельности и вслѣдствіе сего, въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ служебной самостоятельности, стремящейся подчинить ихъ, быть можетъ и внѣ указанныхъ закономъ предѣловъ, своимъ распоряженіямъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, допускающей подмѣну отвѣтственности за чиновъ полиціи къ вмѣшательству въ ту область надзора за промышленностью, которая подлежитъ исключительной компетенціи фабричной инспекціи. Вслѣдствіе сего, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не могло не согласиться съ мнѣніемъ Товарища Секретаря Витте, что необходимымъ послѣдствіемъ такого положенія дѣла является отсутствіе у фабричной инспекціи должной увѣренности и устойчивости въ своихъ дѣйствіяхъ, что, въ свою очередь, весьма невыгодно отзывается на успѣхѣ ея дѣятельности

ность.

Въ виду устраненія [illegible] отъ [illegible] Правительственнаго Сенатора по [illegible] Округу Путей Сообщенія и [illegible] Фабричнаго Инспектора по [illegible] Округу, Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 13 Іюля 1900 года за № 216|, [illegible] Фабричнаго Инспектора Московскаго Округа, [illegible] Московскаго Обер-Полицеймейстера, отъ 10 Августа прошлаго 1900 года за № 1371, вошелъ къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Московскому Генералъ-Губернатору съ особымъ рапортомъ слѣдующаго содержанія:

„Въ минувшемъ [illegible] году [illegible] со стороны чиновъ фабричной инспекціи въ дѣлѣ осмотра фабричныхъ помѣщеній въ санитарныхъ цѣляхъ и на предметъ ихъ открытія,- цѣлый рядъ затрудненій, о чемъ мною было представлено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ 9 и 11 Ноября 1899 года рапортами за №№ 1753 и 1775; кромѣ того, возникли пререканія между Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ и Прокуроромъ Московскаго Окружнаго Суда, а также между

чинами инспекціи и полиціи, вслѣдствіе отказа первыхъ давать свои заключенія о несчастныхъ случаяхъ съ фабричными рабочими.

„Вышеупомянутыя затрудненія и пререканія возникли лишь со времени назначенія на должность Старшаго Фабричнаго Инспектора Надворнаго Совѣтника Чижова, который, считая практиковавшійся до него порядокъ направленія дѣлъ по этимъ вопросамъ неправильнымъ и ожидая разрѣшенія спорныхъ вопросовъ, путемъ соглашенія или путемъ обращенія къ высшей власти, отказался соблюдать прежній порядокъ, что и вызвало цѣлый рядъ затрудненій и пререканій между чинами инспекціи и полиціи.

„Такъ какъ непосредственные переговоры съ Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ не дали благопріятныхъ результатовъ, то, согласно желанію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Министръ Финансовъ командировалъ въ Москву б. Директора Департамента Торговли и Мануфактуръ, при личномъ участіи котораго, въ цѣляхъ устраненія возникшихъ недоразумѣній, состоялось Совѣщаніе, результатомъ котораго явилось соглашеніе между имъ, Прокуроромъ Московскаго Окружнаго Суда и Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ, о порядкѣ направленія дѣлъ по спорнымъ вопросамъ.

„Въ виду послѣдовавшаго соглашенія, вполнѣ устранявшаго всякія недоразумѣнія по всѣмъ вопросамъ и, будучи увѣренъ, что Старшій Фабричный Инспекторъ, получивъ личныя указанія отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Коваленскаго, не будетъ дѣлать никакихъ отступленій, клонящихся къ нарушенію состоявшагося между нами соглашенія, я довелъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, рапортами отъ 3 и 10 Декабря 1899 года за №№ 1887 и 1945, что всѣ возникшія затрудненія устранены и сдѣланы соотвѣтствующія распоряженія по полиціи.

Не смотря на это, Надворный Совѣтникъ Чижовъ, послѣ

"

отъѣзда изъ Москвы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ковалевскаго, сталъ дѣлать отступленія отъ того порядка, который былъ выработанъ на Совѣщаніи, снова возбуждая подъ различными предлогами уже разрѣшенные вопросы и, протянувъ время до опубликованія новаго Наказа 9 Іюня 1900 года сталъ дѣлать распоряженія, совершенно противорѣчащія состоявшемуся соглашенію, обосновываясь на чисто формальныхъ толкованіяхъ нѣкоторыхъ статей этого Наказа, чѣмъ вызвалъ вторично тѣ-же затрудненія.

„Имѣя въ виду, что предыдущія, почти однородныя затрудненія съ чинами фабричной инспекціи удалось окончить, благодаря личнымъ переговорамъ съ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Ковалевскимъ, который обѣщалъ и на будущее время свое содѣйствіе, я, надѣясь на благопріятное разрѣшеніе вновь возникшихъ затрудненій, не донесъ объ этомъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ, а сообщилъ о дѣйствіяхъ Надворнаго Совѣтника Чижова непосредственно Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Ковалевскому, письмомъ отъ 3 Марта сего (1900) года за № 3375, извѣщая его затѣмъ и о дальнѣйшихъ пререканіяхъ съ Надворнымъ Совѣтникомъ Чижовымъ дополнительными письмами: 27 Марта за № 4088, 5 Апрѣля за № 4327 и 20 Апрѣля за № 4647. Кромѣ того, во время пріѣздовъ въ Москву Директора Департамента Полиціи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Зволянскаго въ Мартѣ и Апрѣлѣ сего (1900) года, я подробно ознакомилъ его съ положеніемъ дѣла, просилъ оказать содѣйствіе и передалъ ему копіи со всѣхъ моихъ писемъ Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Ковалевскому.

„Дѣйствуя во всемъ вполнѣ соотвѣтственно состоявшемуся соглашенію и, сообщивъ Директору Департамента Торговли и Мануфактуръ о возникшихъ вновь съ Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ недоразумѣніяхъ, я былъ увѣренъ въ благопріятномъ исходѣ этого дѣла и дѣйствительно, въ отвѣтъ

Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ковалевскаго на мое письмо, вполнѣ разрѣшались возбужденные вторично Надворнымъ Совѣтникомъ Чижовымъ вопросы, а именно:

„1) по первому вопросу, возбужденному не мною, а Прокуроромъ Московскаго Окружнаго Суда, Министерство Финансовъ, высказывая въ засѣданіяхъ Главнаго Присутствія „пожеланія о вмѣненіи чинамъ инспекціи въ обязанность давать заключенія по всѣмъ полицейскимъ протоколамъ о несчастныхъ случаяхъ съ фабричными рабочими," вошло въ сношеніе съ Министерствами Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ; вопросъ этотъ нынѣ уже получилъ окончательное разрѣшеніе въ циркулярѣ, отъ 7 Іюля сего (1900) года за № 24700/1540, и преподанъ мною къ руководству и исполненію чинамъ Московской полиціи.

„2) по второму вопросу - Директоръ Департамента Торговли и Мануфактуръ сдѣлалъ черезъ Старшаго фабричнаго Инспектора распоряженіе о томъ, чтобы фабричные инспектора участвовали въ осмотрахъ промышленныхъ заведеній, какъ подчиненныхъ надзору инспекціи, такъ и тѣхъ, которыя хотя и не подчинены еще фактически, но, на основаніи ст. ст. 47 и 127 Уст. о Пром., подлежатъ таковому надзору.

„и 3) относительно уклоненія чиновъ фабричной инспекціи отъ участія въ Комиссіяхъ, назначенныхъ для производства санитарныхъ осмотровъ фабрикъ и заводовъ, б. Директоръ Департамента Торговли и Мануфактуръ, сдѣлавъ повторное предложеніе объ участіи чиновъ инспекціи въ этихъ осмотрахъ, лишь затруднялся въ то время опредѣлить,- въ какой мѣрѣ Старшій фабричный Инспекторъ является причиной замедленія производства санитарныхъ осмотровъ, за неполученіемъ донесенія о томъ, разрѣшилъ-ли Старшій Присутствіемъ возбужденный Надворнымъ Совѣтникомъ Чижовымъ вопросъ относительно соблюденія закона при изданіи обязательныхъ постановленій Присутствія.

„Заключая изъ этого сообщенія, что [illegible] Инспекторъ не донесъ Дѣйствительному Статскому совѣтнику Довнаровскому о состоявшемся, въ положительномъ смыслѣ постановленіи Присутствія, коимъ съ него [illegible] гласнаго, я немедленно сообщилъ, что вопросъ этотъ разрѣшенъ Присутствіемъ еще 6 Декабря 1911 года и что въ засѣданіи этомъ присутствовалъ лично [illegible] Инспекторъ, всѣ соображенія котораго тогда-же были ему разъяснены.

„Казалось-бы, что этими [illegible] поданными Директору Департамента Торговли и Промышленности, исчерпываются всѣ разногласія за прошедшую зиму недоразумѣнія, но, между тѣмъ, я получилъ по тому-же дѣлу письмо отъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Маіора Князя Святополкъ-Мирскаго, отъ 13 Іюля 1912 года, за № 21[illegible], такого содержанія, что вынужденъ безпокоить ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО.

„Письмо Князя Святополкъ-Мирскаго, въ копіи при семъ представляемое, написано на основаніи сообщенія Статсъ-Секретаря Витте, который дѣйствительную причину возникающихъ недоразумѣній объясняетъ „политическимъ недовѣріемъ, оказываемымъ администраціей къ дѣятельности и компетенціи чиновъ фабричной инспекціи" и Князь Святополкъ-Мирскій, соглашаясь съ этимъ, указываетъ въ своемъ письмѣ на „неудовлетворительныя отношенія между администраціей и фабричной инспекціей", которыя, по его мнѣнію, „установились, благодаря не совсѣмъ правильнымъ отношеніямъ къ чинамъ фабричной инспекціи мѣстной администраціи, неимѣющей необходимаго довѣрія къ ихъ дѣятельности и, вслѣдствіе сего, въ нѣкоторый ущербъ ихъ служебной самостоятельности, стремящейся подчинить ихъ, быть можетъ и внѣ указанныхъ закономъ предѣловъ, своимъ распоряженіемъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, допускающей подчиненность ихъ чиновъ

полиціи къ вѣдѣнію вѣдомства надъ промышленною жизнью, которая подлежитъ исключительной компетенціи фабричной инспекціи".

„Какъ видно изъ этого письма, Министръ Финансовъ указываетъ, что пререканія между полиціею гор. Москвы и чинами мѣстной фабричной инспекціи начались задолго до циркуляра Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, отъ 4 Сентября 1898 г. за № 3384 / 580, о болѣе точномъ разграниченіи предметовъ вѣдомства между чинами инспекціи и полиціи, и что съ теченіемъ времени количество ихъ не только не уменьшилось, но, наоборотъ, увеличилось, почему въ началѣ 1898 года были послѣдовательно командированы въ Москву для устраненія накопившихся недоразумѣній чины Министерства Финансовъ.

„Я не буду касаться недоразумѣній, возникшихъ съ чинами инспекціи до 1897 года, ибо, какъ это хорошо извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ, таковыя были вызваны главнымъ образомъ циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 Августа 1897 года за № 7587, и получили окончательное разрѣшеніе въ циркулярѣ отъ 4 Сентября 1898 года за № 3384 / 580, опубликованномъ по соглашенію Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

„Далѣе, въ сообщеніи Статсъ-Секретаря Витте говорится, что недоразумѣнія съ чинами инспекціи происходятъ только въ гор. Москвѣ, а въ губерніи - Московской „дѣло идетъ безъ всякихъ осложненій, не смотря на то, что личный составъ фабричныхъ инспекторовъ, какъ въ городѣ, такъ и въ губерніи одинъ и тотъ же и кругъ ихъ обязанностей совершенно тождественъ".

„ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ хорошо извѣстно изъ личныхъ докладовъ Московскаго Губернатора отъ, что это далеко не такъ въ дѣйствительности, ибо Господинъ у Губернатора, такъ же какъ и въ [illegible], постоянно приходятся недоумѣнія на

различныя затрудненія и входить въ переписку съ мѣст-
ными фабричной инспекціи", изъ чего можно съ положительностью
придти къ заключенію, что Статсъ-Секретарь Витте введенъ
по этому вопросу въ заблужденіе подвѣдомственными ему
органами фабричнаго надзора.

„Затѣмъ, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ письмѣ
своемъ останавливается на тѣхъ-же вопросахъ, которые об-
суждались и были окончательно разрѣшены нами на Совѣща-
ніи въ присутствіи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника
Ковалевскаго, такъ и въ дальнѣйшей перепискѣ съ нимъ-же,
а потому, казалось бы, возбуждать ихъ вновь не представ-
лялось-бы достаточныхъ основаній, но разъ Князь Свято-
полкъ-Мирскій даетъ по этимъ вопросамъ резолютивное за-
ключеніе, считаю необходимымъ высказаться вновь по суще-
ству ихъ, кромѣ I-го вопроса,- о дачѣ фабричными инспек-
торами заключеній по протоколамъ о несчастныхъ случаяхъ
съ фабричными и рабочими,- который, какъ выше упомянуто, воз
бужденъ былъ не мною и уже получилъ окончательное разрѣ-
шеніе въ циркулярѣ отъ [illegible] Іюля сего года за № [illegible].

„2| Обращаясь ко 2-му вопросу, объ осмотрахъ фабрикъ
и заводовъ при ихъ открытіи, имѣю честь донести ВАШЕМУ
ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ, что порядокъ производства
этихъ осмотровъ и составъ Комиссій установленъ не мною, а
распоряженіями бывшаго Генералъ-Губернатора Князя Долго-
рукова и распоряженіемъ, опубликованнымъ въ приказѣ по
полиціи, согласно предложенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫ-
СОЧЕСТВА отъ II Ноября 1896 года, за № 12101 (Прик. по
пол. № 320 п.8|.

„Въ силу этихъ распоряженій, участіе въ подобныхъ Ко-
миссіяхъ, первоначально губернскихъ механиковъ, а нынѣ
замѣнившихъ ихъ фабричныхъ инспекторовъ, признавалось
всегда необходимымъ; исполненіе подобныхъ порученій Гу-
бернскаго Начальства, въ силу требованія ст. 32 Уст. о

Пром., обязательны для помянутыхъ должностныхъ лицъ. Участіе въ этихъ Комиссіяхъ такихъ техниковъ, которые были бы вполнѣ компетентны въ вопросахъ, касающихся фабричнаго производства, безусловно необходимо; въ настоящее время такими техниками спеціалистами являются чины фабричной инспекціи, которые, до послѣдняго времени, всегда и повсюду исполняли эти обязанности и такъ какъ другихъ такихъ должностныхъ лицъ, которыя могли-бы въ Москвѣ замѣнить ихъ, нѣтъ, то въ случаѣ освобожденія фабричныхъ инспекторовъ отъ указанныхъ обязанностей, къ каковому рѣшенію сего вопроса, по видимому, склоненъ Генералъ-Маіоръ Князь Святополкъ-Мирскій, по мнѣнію котораго „участіе инспекціи въ осмотрахъ фабрикъ и заводовъ при открытіи ихъ или при расширеніи въ нихъ производства, хотя-бы и весьма желательное и даже необходимое, не можетъ почитаться для чиновъ инспекціи обязательнымъ и всякія, въ семъ отношеніи, предъявляемыя къ нимъ со стороны администраціи требованія едва-ли возможно признать достаточно обоснованными",- представляется необходимымъ учредить въ вѣдѣніи Московскаго Обер-Полиціймейстера не менѣе трехъ должностей инженеръ-технологовъ, для исполненія сихъ порученій, о чемъ я и позволяю себѣ войти къ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ съ отдѣльнымъ ходатайствомъ, а до тѣхъ поръ во всякомъ случаѣ обязать чиновъ фабричной инспекціи исполнять тѣ обязанности по осмотру фабрикъ и заводовъ, которыя вполнѣ соотвѣтствуютъ ихъ компетенціи и служебному положенію и которыя въ явный ущербъ дѣлу, въ настоящее время съ нихъ сложены, вопреки 37 ст. Устава о Промышленности фабричной.

„ Отказы фабричныхъ инспекторовъ отъ участія въ Комиссіяхъ для освидѣтельствованія санитарныхъ осмотровъ Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ основательными и полагаетъ ихъ къ обязательному участію считать необязательными.

а Статсъ-Секретарь Витте - назначенія этихъ [illegible]
„для проверки степени правильности соблюденія фабрикъ
и заводовъ, изданныхъ Столичнымъ Присутствіемъ обязатель-
ныхъ постановленій" называетъ проявленіемъ „полнаго
недовѣрія къ чинамъ фабричной инспекціи".

„Производство санитарныхъ осмотровъ фабрикъ и заво-
довъ, въ виду возможности появленія осенью 1[illegible] года чум-
ной эпидеміи, я считалъ, во избѣжаніе нежелательныхъ
столкновеній наиболѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ выпол-
нить Комиссіями, при участіи чиновъ инспекціи и полиціи,
а также врачей, такъ какъ въ обязательныя постановленія
Столичнаго Присутствія включены также обязательныя по-
становленія Московской Городской Думы, о порядкѣ содер-
жанія въ санитарномъ отношеніи фабричныхъ и ремесленныхъ
заведеній, § § 7, 8, I0, I3, I5, I7, I8 и I9 и примѣч.
къ § 2 коихъ подчинены дѣйствію обязательныя постановле-
нія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА отъ 26 Февраля I898
года.

„Послѣдствіе сего, казалось-бы, чины фабричной инспек-
ціи и полиціи, въ интересахъ дѣла, должны дѣйствовать со-
вмѣстно, такъ какъ, по силѣ 2 пун. 54 ст. Уст. о Пром.,
на фабричную инспекцію возлагаются надзоръ и распоряди-
тельныя дѣйствія по примѣненію обязательныхъ постановле-
ній фабричныхъ Присутствій, а, въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утверж-
деннаго 30 Января I899 года Положенія Комитета Министровъ,
надзоръ за соблюденіемъ постановленій ВАШЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЫСОЧЕСТВА 26 Февраля I898 года по санитарной ча-
сти, возложенъ на чиновъ полиціи, на которыхъ ст. ст. II[illegible]
и II3 Гор. Полож. возлагаютъ также обязанность наблюдать
за точнымъ исполненіемъ обязательныхъ постановленій Думы,
возбуждать судебныя преслѣдованія и обличать предъ су-
домъ виновныхъ въ нарушеніи таковыхъ.

„Законъ, разграничивая сферу дѣятельности администра-

ціи и чиновъ фабричной инспекціи, очевидно, не только не исключаетъ возможность ихъ совмѣстныхъ дѣйствій, но, наоборотъ, ст.46 Уст. о Пром. прямо указываетъ, что Губернское Начальство осуществляетъ надзоръ за благоустройствомъ на фабрикахъ и заводахъ при содѣйствіи Фабричныхъ Присутствій, чиновъ фабричной инспекціи и полиціи.

„Въ данное время, въ виду явнаго несочувствія Статсъ-Секретаря Витте состоявшемуся, по его-же иниціативѣ, соглашенію и солидарности съ нимъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Князя Святополкъ-Мирскаго, я, во избѣжаніе дальнѣйшихъ недоразумѣній при производствѣ санитарныхъ осмотровъ фабрикъ и заводовъ, предполагаю внести на разсмотрѣніе Столичнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствія вопросъ объ исключеніи обязательныхъ постановленій онаго, тождественныхъ съ обязательными постановленіями ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА и Городской Думы.

„Считаю умѣстнымъ привести здѣсь весьма характерную выписку изъ журнала Совѣщаній, отъ 11, 12, 13 и 14 Марта сего [1909] года, Старшихъ Фабричныхъ Инспекторовъ Московскаго Округа, въ который входятъ семь губерній: Владимірская, Вологодская, Костромская. Московская, Рязанская, Смоленская и Ярославская; всѣ Старшіе Фабричные Инспектора въ этомъ Совѣщаніи, въ томъ числѣ Г. Г. Ижовъ и Окружный Инспекторъ А. С. Астафьевъ, пришли къ единогласному заключенію, сопоставляя пун.5 ст. 154 Уст. о Пром., ст. 1216 Уст. Угол. Суд. пун. ж ст.3 и ст.63 Наказа, что они „лишены права преслѣдованія за нарушенія обязательныхъ постановленій Фабричныхъ Присутствій", ибо ни Указъ, ни помянутыя статьи закона не предоставляютъ имъ на то права, каковое принадлежитъ исключительно чинамъ полиціи, но, въ то-же время и на тѣхъ-же основаніяхъ, представители и всѣхъ семи губерній, сознавая, что они не имѣ-

ютъ права возбуждать судебныя преслѣдованія за нарушеніе обязательныхъ постановленій Присутствій,- условились продолжать придерживаться того порядка, который они установили на практикѣ, вопреки указаній закона".

„Въ послѣдней части письма, по поводу безпорядковъ на фабрикѣ Эйкъ, усматривается, что Статсъ-Секретарь Витте безпорядки эти объясняетъ совершенно незаслуженнымъ недовѣріемъ со стороны администраціи къ чинамъ фабричной инспекціи, ибо на фабрику Эйкъ былъ командированъ Помощникъ Начальника Охраннаго Отдѣленія, для разслѣдованія возникшихъ между рабочими и хозяиномъ фабрики недоразумѣній изъ за условій найма, что составляетъ прямую обязанность чиновъ фабричной инспекціи. Князь-же Святополкъ Мирскій, не запросивъ отъ меня никакихъ свѣдѣній по этому дѣлу и основываясь на вышеприведенномъ сообщеніи Статсъ-Секретаря Витте, а также, быть можетъ, на нѣкоторыхъ данныхъ по этому дѣлу, сообщенныхъ мною въ письмахъ Действительному Статскому Совѣтнику Зволянскому, признаетъ всѣ мои дѣйствія неправильными и называетъ ненормальнымъ положеніе, въ которомъ оказались какъ рабочіе, такъ и хозяинъ сказанной фабрики, благодаря одновременнымъ, но несогласнымъ между собою распоряженіямъ, съ одной стороны, фабричной инспекціи, съ другой - мѣстной администраціи, называя это явленіе „аномаліей" и объясняя его неудовлетворительностью личныхъ отношеній. Тѣмъ не менѣе въ это дѣло чиновъ полиціи Князь Святополкъ-Мирскій считаетъ незаконнымъ и необъяснимымъ и находитъ, что мои распоряженія, обоснованныя лишь на донесеніи мѣстнаго Пристава о томъ, что соглашенія между сторонами не послѣдовало и что „возможны" безпорядки, едва ли могли служить достаточнымъ основаніемъ для преслѣдованія за симъ распоряженій, которыя онъ считаетъ противорѣчащими 4 ст. циркуляра за № 3364 5600, и такъ какъ Князь Свято-

полкъ-Мирскій, въ заключеніе, рекомендуетъ мнѣ на будущее время, въ видахъ предотвращенія не прекращающихся до нынѣ пререканій между фабричной инспекціей и полиціей, „строго придерживаться въ своихъ распоряженіяхъ, какъ Предсѣдателя Столичнаго Присутствія, по надзору за соблюденіемъ на фабрикахъ и заводахъ гор. Москвы должнаго благоустройства и порядка [Уст. Пром. ст.42], преподанныхъ въ циркулярѣ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, отъ 4 Сентября 1[illegible] года за № 3384/530, указаній, отнюдь не отступая отъ таковыхъ и не допуская вторженія подчиненныхъ мнѣ органовъ полицейской власти въ закономъ опредѣленную сферу дѣятельности фабричной инспекціи," то я, для возстановленія во всей подробности полной картины всего происшедшаго, считаю необходимымъ изложить послѣдовательно ходъ событій во время безпорядковъ на этой фабрикѣ.

„Первыя извѣстія о волненіи среди рабочихъ я получилъ отъ мѣстнаго Пристава 3 Мая; того-же числа я получилъ отъ Стар[illegible]шаго Фабричнаго Инспектора сообщеніе, за № 2872, вполнѣ подтверждавшее донесеніе Пристава; въ сообщеніи этомъ Старшій Фабричный Инспекторъ ссылается на ст.15 Наказа, въ силу которой чины фабричной инспекціи обязаны доводить до свѣдѣнія Губернскаго Начальства о всѣхъ случаяхъ открытыхъ безпорядковъ, забастовокъ и волненій рабочихъ, требующихъ незамедлительнаго принятія административныхъ мѣръ для ихъ устраненія, присовокупивъ въ томъ-же сообщеніи, что участковый фабричный инспекторъ [illegible] сообщилъ объ этомъ по телефону мѣстной полиціи.

„Статьи 15 и 17 Наказа не только предоставляютъ полномочіе какъ мнѣ, такъ и чинамъ мѣстной полиціи „[illegible]ствовать въ это дѣло", но [illegible] [illegible] [illegible]

отъ фабричной инспекціи, является для меня и чиновъ полиціи одной изъ первѣйшихъ служебныхъ обязанностей, то, имѣя отъ мѣстнаго Пристава донесеніе, что рабочіе, хотя и отказались стать на работу, держатъ себя „покойно и рѣзонно", я выжидалъ время и предоставилъ полную свободу дѣйствій фабричной инспекціи для мирнаго соглашенія сторонъ и лишь только 5 Мая, получивъ донесеніе о возможности осложненій безпорядковъ, командировалъ на эту фабрику Помощника Начальника Охраннаго Отдѣленія Коллежскаго Ассесора Сазонова.

„Въ моментъ командированія помянутаго офицера договоръ найма уже не существовалъ, онъ былъ уничтоженъ ими до вмѣшательства чиновъ полиціи, ибо, по уговору Фабричнаго Инспектора Тимофеева, шпульницами былъ принятъ окончательный разсчетъ и, не командируй я послѣ этого Коллежскаго Ассесора Сазонова, я никогда вѣроятно не узналъ-бы, что безпорядки на фабрикѣ Зака были вызваны исключительно неправильными и незаконными распоряженіями Старшаго Фабричнаго Инспектора (каковыми они признаны постановленіемъ Московскаго Столичнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствія отъ 8 Мая 1900 года), и не имѣлъ-бы случая возстановить нарушенную въ существѣ законность договорныхъ отношеній обѣихъ сторонъ, т.е. рабочихъ и фабриканта.

„Разслѣдованіе это показало, что ткачи, по установившемуся съ давнихъ поръ обычаю, непосредственно отъ себя нанимали шпульниковъ какъ подручныхъ рабочихъ, каждому подручному выдавалась расчетная книжка отъ конторы фабрики, изъ которой подручный получалъ непосредственно слѣдуемое ему по уговору съ ткачемъ вознагражденіе; согласно требованію фабричной инспекціи, порядокъ найма шпульниковъ былъ измѣненъ, устраняя наемъ ткачемъ при сдѣльной работѣ подручнаго отъ себя, что и вызвало без-

порядки среди рабочихъ, которые сначала приняли новыя условія расчета, но вскорѣ, замѣтивъ паденіе заработка и относя это къ перемѣнѣ условій расплаты, стали усиленно просить оставить прежній распорядокъ.

„Имѣя въ виду циркуляръ, отъ 13 Іюля 1898 года за № 1861[illegible], опубликованный въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 Мая 1898 года Положенія Комитета Министровъ, подтверждавшій принципъ свободы договора и что прежнимъ порядкомъ расплаты, установленнымъ договоромъ по обоюдному соглашенію, обѣ стороны - рабочіе и промышленникъ были совершенно довольны, каковой принципъ свободы договора нарушался распоряженіемъ Старшаго Фабричнаго Инспектора, обоснованнымъ имъ на утратившемъ силу циркулярѣ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, и что таковое являлось незаконнымъ, такъ какъ противорѣчило примѣчанію къ 139 ст. Уст. о Пром., я, дѣйствительно, не могъ въ силу принципа справедливости дѣйствовать согласно съ Старшимъ Фабричнымъ Инспекторомъ и поддерживать его требованіе.

„Ознакомившись съ обстоятельствами дѣла я пригласилъ къ себѣ Старшаго Фабричнаго Инспектора, но, не смотря на мои убѣжденія, а также вышеприведенные доводы, онъ не согласился отступить отъ своихъ требованій.

„Въ то-же время, по [illegible] поступили: заявленіе фабриканта Зика и жалоба рабочихъ Фабрики на распоряженія Старшаго Фабричнаго Инспектора, нарушившія прежній порядокъ расплаты, которымъ обѣ стороны были довольны. Вслѣдствіе этого, я немедленно передалъ все дѣло на разсмотрѣніе экстреннаго собранія Московскаго Отдѣленія [illegible] и [illegible], которымъ дѣло было передано, [illegible] ло болѣе не вмѣшиваться.

„[illegible]

предоставляемаго ему сею постановленія, признало распоряженія Фабричной инспекціи незаконными, а требованія - несправедливыми, а потому постановило таковыя отмѣнить.

„Дабы не дискредитировать въ глазахъ рабочихъ чиновъ Фабричной инспекціи, я предложилъ Г. Старшему Фабричному Инспектору самому распорядиться приведеніемъ въ исполненіе постановленія Присутствія, почему Участковый Фабричный Инспекторъ Тимоѳеевъ, выѣхалъ на фабрику Зак. объявленіе слѣдующаго содержанія: „Московское Столичное по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ въ экстренномъ засѣданіи сего 8 Мая жалобу рабочихъ фабрики И. И. Закъ, признало штрульныхъ рабочихъ этой фабрики годными, вслѣдствіе сего имъ допускается на условіяхъ, существовавшихъ до Пасхи сего года. О семъ, по полученіи г. Старшаго Фабричнаго Инспектора Московской губерніи, объявляетъ рабочимъ фабрики И. И. Закъ" [подпись] Фабричный Инспекторъ Тимоѳеевъ. 9 Мая 1900 года.

„Рабочіе, по объявленіи вышеприведеннаго постановленія, приступили къ работѣ и порядокъ былъ возстановленъ.

„Изъ вышеизложеннаго, мнѣ кажется, съ достаточностью явствуетъ, что безпорядки на фабрикѣ Закъ были вызваны исключительно по винѣ Старшаго Фабричнаго Инспектора, сдѣлавшаго совершенно незаконное, съ превышеніемъ власти, распоряженіе [ст.139 Уст. о Пром.].

„Изложивъ всѣ подробности этого дѣла позволяю себѣ еще обратить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА **на слѣдующія обстоятельства:**

„1] распоряженія Старшаго Фабричнаго Инспектора были признаны несправедливыми и незаконными постановленіемъ Московскаго Столичнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ **дѣламъ Присутствія отъ 8 Мая 1900 года;**

„2] отмѣна сихъ распоряженій послѣдовала не по моей

единоличной власти, а въ силу постановленія коллеціальнаго учрежденія, на основаніи ст.52 Уст. о Пром. пун.3, предоставляющей Присутствію право отмѣнить неправильныя распоряженія чиновъ фабричной инспекціи,- и

„3! постановленіе Присутствія было приведено въ исполненіе не чинами полиціи, а чинами инспекціи.

„Вышеприведенное мною сообщеніе Князя Святополкъ-Мирскаго, въ которомъ онъ признаетъ всѣ мои дѣйствія и распоряженія по этому дѣлу незаконными и неправильными, я могу объяснить лишь тѣмъ обстоятельствомъ, что какъ Статсъ-Секретарю Витте, такъ и Князю Святополкъ-Мирскому, вѣроятно, неизвѣстны всѣ подробности этого дѣла, а также неизвѣстно обращеніе ко мнѣ, на основаніи ст.15 Наказа, Старшаго Фабричнаго Инспектора и къ мѣстной полиціи - Участковаго Фабричнаго Инспектора, на основаніи ст.17 того-же Наказа, въ силу которыхъ право полиціи „вмѣшиваться" въ это дѣло является безспорно не только совершенно законнымъ, но и обязательнымъ.

„Указаніе Статсъ-Секретаря Витте, на то, что „рядъ послѣдовательныхъ и весьма [illegible] одно другое распоряженій, послѣдовавшихъ на фабрикѣ и законченныхъ удовлетвореніемъ требованій рабочихъ, вызвалъ совершенно подобное-же недовольство рабочихъ фабрики Айзенштейнъ, тѣмъ что рабочіе той и другой фабрики явились хозяевами положенія, добившись исполненія своихъ [illegible] нарушенія договора найма, и что, при такихъ условіяхъ, нѣтъ никакихъ гарантій въ томъ, что въ ближайшемъ будущемъ рабочіе не предъявятъ снова какихъ либо требованій въ отмѣну существующаго порядка", я не могу относить къ себѣ и къ моимъ распоряженіямъ, считая,-что мною и было [illegible] Присутствія,- что [illegible] послѣдовать и въ будущемъ

[illegible] должна падать на лицо, [illegible] незаконное, съ превышеніемъ власти, распоряженіе вызывающее среди рабочихъ безпорядки.

Что же касается рабочихъ фабрики Айзенштейнъ, то я получилъ отъ Стараго Фабричнаго Инспектора II Мая сего [1900] года, за № 23, сообщеніе о томъ, что ткачи хотѣли перейти къ прежнему найму шпульниковъ отъ конторы, но потомъ оставили по прежнему старый порядокъ, и что они, въ виду признанія Присутствіемъ шпульниковъ Закъ подручными рабочими и одинаковости условій найма бывшихъ до Пасхи Зака и Айзенштейнъ, предложилъ Фабричному Инспектору 7 участка не настаивать на примѣненіи требованій объ измѣненіи условій найма; затѣмъ, я получилъ отъ него-же дополнительное сообщеніе за № 24, отъ того же II Мая, о томъ что, во время обхода фабрики Инспекторомъ Шульгинымъ, ткачи выразили ему желаніе, чтобы шпульники нанимались отъ фабрики. Шульгинъ предложилъ заведывающему постараться достигнуть того или иного соглашенія съ рабочими; послѣднее сообщеніе не содержитъ въ себѣ болѣе никакихъ свѣдѣній, изъ чего можно съ достовѣрностью заключить, что никакихъ безпорядковъ на фабрикѣ Айзенштейнъ не происходило.

„Независимо отъ сего, считаю долгомъ представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ, что обращеніе въ концѣ письма Князя Святополкъ-Мирскаго ко мнѣ, какъ къ Предсѣдателю Московскаго Столичнаго по фабричнымъ и горно-заводскимъ дѣламъ Присутствія, есть повидимому, недоразумѣніе ибо какъ Предсѣдатель Присутствія, учрежденія коллегіальнаго, я никакихъ постановленій и распоряженій не дѣлаю, а дѣла эти рѣшаются въ порядкѣ совѣщательномъ Членами Присутствія по числу голосовъ и исполняются въ порядкѣ, указанномъ закономъ и Правилами дѣлопроизводства, въ которыхъ вполнѣ ясно указана та высшая инстанція, которая лишь въ правѣ признавать незаконными и неправильными по-

становленія Присутствія.

„Изложивъ въ настоящемъ представленіи лишь фактическую сторону недоразумѣній съ чинами фабричной инспекціи и подтверждая сообщенія мои документальными данными |особое приложеніе|, я, кромѣ того, считаю служебнымъ долгомъ, для всесторонняго освѣщенія предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ настоящаго положенія дѣла Правительственнаго надзора за промышленными заведеніями въ Москвѣ, съ полной откровенностью высказать мое личное мнѣніе и указать тѣ истинныя причины, которыя вызываютъ столь печальныя явленія.

„Въ силу обязанностей, лежащихъ на Губернскомъ Начальствѣ и чинахъ полиціи, фабричная инспекція несомнѣнно должна дѣйствовать рука объ руку съ чинами полиціи, строго придерживаясь того направленія, которое ей указано въ ст.55 Уст. о Пром. |включена въ прод. 1895 г.|, особенно при выполненіи возложенныхъ на нее обязанностей, имѣющихъ чисто полицейскій характеръ, и лишь при такихъ условіяхъ она будетъ служить въ помощь Губернскому Начальству и, вмѣстѣ съ тѣмъ, займетъ то правильное служебное положеніе, которое, при малочисленности фабричной инспекціи, дастъ ей возможность съ большимъ успѣхомъ исполнять функціи своего прямого назначенія - попеченіе о нуждахъ и взаимныхъ отношеніяхъ хозяевъ и рабочихъ.

„На то же самое назначеніе инспекціи указываетъ въ своемъ обращеніи, отъ 14 Марта 1894 года, къ фабричной инспекціи Министръ Финансовъ, который находитъ необходимымъ разъяснить фабричнымъ инспекторамъ „нравственное содержаніе ихъ обязанностей и указать тотъ путь, на которомъ высокія цѣли ихъ государственнаго служенія могутъ быть достигнуты съ наибольшею пользою для нашей промышленности.

„По разъясненію этому, существо обязанностей, лежа-

цихъ на фабричной инспекціи, не должно располагать къ формальному исполненію ихъ, а живое разумное отношеніе къ явленіямъ фабричной жизни должно составлять отличительную черту дѣятельности ея.

„На самомъ же дѣлѣ, всѣ недоразумѣнія и затрудненія являются послѣдствіемъ исключительно формальныхъ толкованій чинами фабричной инспекціи своихъ правъ и обязанностей по отношенію не только къ Губернскому Начальству и полиціи, но и къ фабрикантамъ и рабочимъ.

„Въ подтвержденіе правильности высказываемыхъ мною мыслей, сошлюсь на мнѣніе Комитета Министровъ, въ которомъ разсматривалось дѣло по ВЫСОЧАЙШЕЙ отмѣткѣ на отчетѣ Владимірскаго Губернатора, о правѣ Губернскаго Начальства разрѣшать даже вопросы, касающіеся размѣровъ заработной платы фабричныхъ рабочихъ.

„Комитетъ Министровъ, выслушавъ соображенія Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Горемыкина, Статсъ-Секретаря Витте, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ермолова, присоединился къ мнѣнію Статсъ-Секретарей Сольскаго и Побѣдоносцева, получившему ВЫСОЧАЙШЕЕ одобреніе 8 Мая 1898 г.

„Сущность этого мнѣнія можетъ быть выражена въ слѣдующемъ:

„Губернское Начальство, охраняющее повсюду общественное спокойствіе и безопасность всѣхъ и каждаго и облеченное соотвѣтственно сему нравственною и матеріальною властью не можетъ, очевидно, не вникать въ вопросы, столь существенно касающіеся общественнаго порядка, и власть Губернская можетъ воздѣйствовать нравственными средствами, убѣжденіемъ сторонъ, не ограничивающимъ ихъ правъ, а содѣйствующимъ правильному пользованію послѣдними, и что даже въ подобныхъ дѣлахъ фабричный инспекторъ долженъ помогать Губернскому Начальству, указывая на тѣ обстоятельства, которыя вызываютъ въ немъ самомъ опасенія.

„Взаимныя отношенія между нанимателями и рабочими создаютъ массу поводовъ къ различнаго рода неудовольствіямъ, которыя выливаются въ нежелательныя формы въ тѣхъ случаяхъ, когда возможность для рабочихъ отыскивать законнымъ путемъ защиту своихъ правъ затруднена, а потому отзывчивое, живое, чуждое сухого формализма и, вмѣстѣ съ тѣмъ, совершенно безпристрастное и справедливое разграниченіе интересовъ сторонъ и должно, казалось бы, лечь въ основу дѣйствія инспекціи.

„Руководствуясь въ дѣлѣ осуществленія надзора за фабриками и заводами вышеприведенными воззрѣніями и открывая рабочимъ, въ предупрежденіе возможности проявленія въ нежелательныхъ формахъ неудовольствій, путь законной защиты и стремясь, прежде всего, парализовать мотивы, вызвавшіе волненіе рабочихъ, я на практикѣ до сихъ поръ достигалъ всегда вполнѣ благопріятныхъ результатовъ и, какъ то извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ, въ столицѣ, за мою четырхлѣтнюю служебную дѣятельность, не было ни одного крупнаго недоразумѣнія или безпорядка на фабрикахъ и заводахъ и мнѣ, слава Богу, ни разу не пришлось обращаться къ содѣйствію военной силы.

„Въ заключеніе изложеннаго, позволяю себѣ высказать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ увѣренность, что если бы подобная точка зрѣнія получила право гражданства въ другихъ мѣстностяхъ ИМПЕРІИ, провинціальная фабрично-заводская жизнь избавилась бы отъ царящихъ въ ней хроническихъ безпорядковъ и находящейся въ тѣсной связи съ ними усиленной и энергичной дѣятельности противоправительственныхъ элементовъ."

Сообщивъ, въ копіи, означенный рапортъ Генералъ-Маіора Трепова въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, Московскій Генералъ-Губернаторъ, отъ 21 Декабря минувшаго года за № 14174, конфиденціально

увѣдомилъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что, по заявленію Московскаго Оберъ-Полиціймейстера, отношенія фабричной инспекціи къ полиціи продолжаютъ оставаться въ неопредѣленномъ положеніи и стѣснять дѣйствія послѣдней, во всякомъ случаѣ несущей на себѣ тяжелую отвѣтственность и обязанной принимать всевозможныя мѣры къ предотвращенію безпорядковъ на фабрикахъ, а въ случаѣ появленія таковыхъ - къ ихъ успокоенію. Неправильность отношеній между Генералъ-Маіоромъ Треповымъ и фабричной инспекціей, какъ ЕГО ВЫСОЧЕСТВО надѣялся, должна была бы прекратиться послѣ посѣщенія Москвы Товарищемъ Министра Финансовъ, Тайнымъ Совѣтникомъ Ковалевскимъ, именно пріѣзжавшимъ съ цѣлью урегулировать эти отношенія и много содѣйствовавшимъ правильному установленію этихъ отношеній на законной почвѣ, выгодныхъ не какой либо изъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ сторонъ, а только съ Государственной точки зрѣнія. Тогда натянутость отношеній приписывалась отчасти нѣкоторой требовательности Оберъ-Полиціймейстера, причемъ указывалось на совершенно нормальныя отношенія въ губерніи, но съ тѣхъ поръ, какъ ЕГО ВЫСОЧЕСТВУ приходится убѣждаться изъ объясненій съ Московскимъ Губернаторомъ, и по губерніи съ фабричною инспекціею является нѣкоторая натянутость, объясняемая, по мнѣнію ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ, отсутствіемъ такта со стороны персонала фабричной инспекціи.

Съ самаго возникновенія недоразумѣній, ЕГО ВЫСОЧЕСТВО заинтересованный исключительно пользою дѣла, старался оказывать все зависящее содѣйствіе Министру Финансовъ для правильной постановки столь сложнаго и важнаго вопроса, и потому нынѣ, въ тѣхъ же соображеніяхъ, не можетъ не высказать, что нетактичность стремленій со стороны фабричной инспекціи, не столько отстаивающей свою самостоятельность, на которую никто не посягаетъ, сколько затрудняющей дѣйствія полиціи и какъ бы стремящейся поста-

вить ее во второстепенное положеніе на фабрикахъ и заводахъ, тѣмъ самымъ подрывая ея авторитетъ, грозитъ послѣдствіями весьма нежелательными. Полиція, по мнѣнію ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ, не только можетъ, но и обязана слѣдить за правильною жизнію фабричнаго населенія, и ЕГО ВЫСОЧЕСТВО не допускаетъ мысли, чтобы тутъ могло явиться соревнованіе вѣдомствъ,несомнѣнно вредное для дѣла, и думаетъ, что тактичное поведеніе фабричной инспекціи могло бы крайне облегчить задачу, ибо невозможно ставить полицію въ роль учрежденія, призываемаго только для прекращенія безпорядковъ, а потому, несомнѣнно, въ глазахъ фабричнаго населенія несимпатичнаго и не авторитетнаго. ЕГО ВЫСОЧЕСТВО полагаетъ, что достигнуть взаимнаго соглашенія возможно было бы одновременнымъ пріѣздомъ на мѣсто, т.е. въ Москву, представителей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Министерства Финансовъ, причемъ желательно было бы, чтобы со стороны послѣдняго Статсъ-Секретарь Витте былъ назначенъ Тайный Совѣтникъ Ковалевскій, уже доказавшій свое безпристрастіе и тактъ въ этомъ дѣлѣ. Точное и ясное разграниченіе обязанностей правъ Московскаго Оберъ-Полиціймейстера и фабричной инспекціи, какъ при взаимныхъ сношеніяхъ, такъ и по руководству ими фабричною жизнію является безусловно необходимымъ, ибо только при полнотѣ готовности дѣйствовать сообща и при отсутствіи всякихъ неясностей можно расчитывать на успѣхъ дѣла, несомнѣнно первостепенной важности, такъ какъ всякая ненормальность на фабрикахъ, особенно въ такомъ промышленномъ центрѣ, какъ Москва, при 103-хъ тысячномъ населеніи рабочихъ и постоянномъ волненіи, обращаемомъ на фабрики со стороны политическихъ агитаторовъ, грозитъ серьезною опасностью, на что ЕГО ВЫСОЧЕСТВО, какъ Генералъ-Губернаторъ Москвы и считаетъ долгомъ заблаговременно обратить вниманіе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и ожидаетъ, что дѣятельность

данномъ случаѣ полное сочувствіе и поддержку.

Такъ какъ еще до полученія сего конфиденціальнаго сообщенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, при проѣздѣ черезъ Москву въ концѣ минувшаго года, изъ личныхъ объясненій съ ЕГО ВЫСОЧЕСТВОМЪ убѣдился, что не только по г.Москвѣ, но и по Московской губерніи между органами администраціи и фабричной инспекціи продолжаютъ, не смотря на всѣ принятыя мѣры, обнаруживаться случаи недоразумѣній и пререканій, то, согласно приказанію Г. Министра, Департаментъ Полиціи просилъ какъ Генералъ-Маіора Трепова, такъ и Московскаго Губернатора собрать и сообщить о бывшихъ за послѣднее время помянутыхъ случаяхъ всѣ необходимые данные.

Вслѣдствіе сего, Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ, от 25 Декабря прошлаго года за № 17099, сообщилъ, что почва для недоразумѣній и пререканій съ чинами фабричной инспекціи по городу Москвѣ осталась та-же, что была и до "принятія мѣръ" противъ сего, ибо указанія, данныя въ письмѣ Товарища Министра Князя Святополкъ-Мирскаго за № 215, вызвали недоумѣнія, какъ идущія, во многомъ, въ разрѣзъ съ соглашеніемъ, послѣдовавшимъ съ бывшимъ Директоромъ Департамента Торговли и Мануфактуръ Ковалевскимъ, который, по желанію ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Московскаго Генералъ-Губернатора, былъ, для этой цѣли, спеціально командированъ въ Москву Министромъ Финансовъ въ концѣ 1899 года.

Въ томъ же письмѣ Княземъ Святополкъ-Мирскимъ было осуждено вмѣшательство его, Московскаго Оберъ-Полиціймейстера, въ безпорядки, происходившіе весною 1900 года на фабрикѣ Закъ, что можно приписать одностороннему пристрастному и несогласному съ истиной освѣщенію сихъ событій чинами фабричной инспекціи, что несомнѣнно и ввело въ заблужденіе Князя Святополкъ-Мирскаго. Все это вынудило его

Генералъ-Маіора Трепова, сдѣлать мотивированное представленіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ СЕРГІЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ, на которое отвѣта еще не послѣдовало, въ виду того, что ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ желалъ лично переговорить по этимъ вопросамъ съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Какъ на новый фактъ, иллюстрирующій дѣятельность фабричной инспекціи, можно указать на дѣло „Пигитъ":

Чины Акцизнаго Управленія предъявили къ правленію табачной фабрики торговаго дома „К. Пигитъ и К°" требованія о наложеніи печатей на нѣкоторые выходы, въ видахъ правительственнаго контроля, на основаніи 703 ст. Уст. объ акц. сб., чины же фабричной инспекціи, ссылаясь на обязательныя постановленія Московской Городской Думы и Столичнаго Присутствія, потребовали снятія печатей. Дѣло это, по распоряженію ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА передано на разсмотрѣніе Строительнаго Отдѣленія Московскаго Губернскаго Правленія, которое нашло, что всѣхъ выходовъ, ведущихъ на фабричный дворъ на этой фабрикѣ II; изъ нихъ шесть выходовъ опечатаны, но не задѣланы акцизнымъ надзоромъ, два опечатываются только по прекращеніи работъ и три совсѣмъ не опечатываются, въ виду чего, и если при этомъ двери выходовъ не будутъ запираемы наглухо замками, а только прикрѣплены съ внутренней стороны крючками или задвижками, и въ случаѣ пожара легко могутъ быть открыты то фабрику можно считать удовлетворяющей требованіямъ Устава Строительнаго и безопасной въ пожарномъ отношеніи. ЕГО ВЫСОЧЕСТВО, вполнѣ соглашаясь съ вышеприведеннымъ заключеніемъ Строительнаго Отдѣленія, не призналъ возможнымъ сдѣлать какое либо распоряженіе объ открытіи помянутыхъ выходовъ, о чемъ было своевременно объявлено названному торговому дому и подробно сообщено Старшему Фабричному Инспектору отъ 24 Мая 1900 г. за № 6572.

Не смотря на это, а также на заявленіе Уполномо-

фабрикой о состоявшемся разрѣшеніи этого вопроса высшей административной властью, Фабричный Инспекторъ 12 участка Обуховскій, составленный имъ протоколъ передалъ Мировому Судьѣ Прѣсненскаго участка, который, не будучи освѣдомлен о положеніи этого дѣла, постановилъ, „открыть изъ 2-го эт жа во дворѣ лѣстницу", и приговоръ этотъ, утвержденный Столичнымъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей, прислалъ для исполне-нія мѣстной полиціи, о чемъ ему, Московскому Оберъ-Полиціймейстеру, донесъ Приставъ 2 участка Прѣсненской части На рапортъ этотъ Приставу было дано знать, что онъ долженъ немедленно поставить Мироваго Судью въ извѣстность о том что на дверяхъ наложены печати Акцизнаго вѣдомства и что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ ЕГО ВЫСОЧЕСТВОМЪ, согласно с упомянутымъ заключеніемъ Строительнаго Отдѣленія, а поэто му ему надлежитъ просить Мироваго Судью о соотвѣтствующемъ разъясненіи относительно приведенія приговора въ исполненіе; на это Мировой Судья названнаго участка отвѣтилъ Приставу, что, въ виду встрѣченныхъ препятствій при исполненіи приговора по этому дѣлу, онъ вошелъ съ представленіемъ въ Столичный Съѣздъ Мировыхъ Судей. Объ обстоятельствахъ дѣла сообщено Предсѣдателю Съѣзда, который внесъ дѣло въ засѣданіе Съѣзда и послѣднимъ было постановлено опредѣленіе, согласное съ вышеприведеннымъ указаніемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА.

Въ заключеніе, онъ, Генералъ-Маіоръ Треповъ, считаетъ долгомъ высказать, что недоразумѣнія и пререканія съ чинами фабричной инспекціи не прекратятся до тѣхъ поръ пока чины оной не проникнутся убѣжденіемъ, что они должны въ своихъ дѣйствіяхъ идти рука объ руку съ администраціей, какъ единственнымъ органомъ правительственной власти, фактически отвѣтственнымъ за порядокъ и спокойствіе въ мѣстности, ввѣренной ея управленію.

Изъ донесенія по тому же предмету Гофмейстера Булыги-

усматривается, что собственно пререканій въ буквальномъ смыслѣ слова у него съ чинами фабричной инспекціи не было, но онъ не можетъ не засвидѣтельствовать, что прежняя дѣятельность чиновъ администраціи и инспекціи, имѣвшая мѣсто при прежнихъ старшихъ фабричныхъ инспекторахъ Г.г. Никитинскомъ и Федоровѣ, совершенно утратилась со времени вступленія на эту должность занимающаго ее нынѣ Инженеръ-Технолога Чижова. Неизвѣстно,-есть ли это результатъ личной служебной дѣятельности г. Чижова или указаній, получаемыхъ имъ отъ своего начальства, но несомнѣнно вся эта дѣятельность, въ ущербъ пользы для дѣла, проникнута тщательнымъ стремленіемъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ проявить полную обособленность фабричной инспекціи отъ администраціи, хотя бы послѣдняя и не проявляла ничѣмъ желанія присвоить себѣ непринадлежащаго ей начальническаго права надъ инспекціей.

Прежніе инспектора предпочитали письменнымъ-личныя объясненія при всякихъ недоразумѣніяхъ на фабрикахъ и чрезъ это быстро и по взаимному соглашенію вырабатывались мѣры къ устраненію таковыхъ недоразумѣній и къ предупрежденію безпорядковъ. Нынѣ порядокъ установился иной: Старшій Фабричный Инспекторъ видимо уклоняется отъ таковыхъ сношеній, пользуясь исключительно для нихъ письменной формой, и при этомъ очень рѣдко по собственной иниціативѣ, а преимущественно лишь вслѣдствіе вопросовъ но и при томъ отвѣчаетъ болѣе чѣмъ кратко и необстоятельно. Дѣйствуя такимъ образомъ, инспекторъ несомнѣнно иногда дѣлаетъ распоряженія, которыхъ онъ, Губернаторъ, одобрить не можетъ, вслѣдствіе чего приходится указывать Старшему Фабричному Инспектору на неправильность его распоряженій.

Было-бы очень затруднительно подробно перечислить всѣ отдѣльные случаи подобныхъ неправильныхъ распоряженій, такъ какъ они случаются довольно часто; достаточно при-

вести лишь нѣкоторые изъ нихъ для наглядной характеристики дѣятельности Старшаго Инспектора Чижова.

I| Въ концѣ Октября минувшаго года, владѣлецъ пуговичной фабрики при с.Дубровѣ, Рузскаго уѣзда, Трерновичъ, неоднократно замѣченный уже въ непорядкахъ на его фабрикѣ, заявилъ мѣстному Исправнику о начавшихся на фабрикѣ безпорядкахъ. Послѣдній, конечно, немедленно же выѣхалъ на фабрику, при чемъ по прибытіи на мѣсто выяснилъ, что рабочіе прекратили работы, недовольные владѣльцемъ за разные безпорядки на фабрикѣ, какъ то, недостатокъ топлива, задержку въ выдачѣ матеріаловъ и т. д. Усматривая изъ сего, что прекращеніе работъ вызвано взаимными отношеніями фабриканта и рабочихъ, Исправникъ предложилъ послѣднимъ немедленно возобновить работы, а о происшествіи этомъ для разбора дѣла тотчасъ же сообщить мѣстному фабричному инспектору, который, прибывъ на фабрику лишь чрезъ нѣсколько дней, вполнѣ подтвердилъ вышеизложенное, найдя въ тоже время еще и нѣкоторые другіе недостатки въ дѣятельности фабрики. Хотя мѣстный Исправникъ, какъ видно изъ изложеннаго, лишь исполнялъ свои обязанности, не вмѣшиваясь вовсе въ разборъ претензій рабочихъ, тѣмъ не менѣе Старшій Фабричный Инспекторъ нашелъ въ этомъ нарушеніе ст.III и IУ Инструкціи чинамъ полиціи по надзору за благоустройствомъ и порядкомъ на фабрикахъ и заводахъ, п.а ст. I6 Наказа чинамъ фабричной инспекціи и циркуляра Мин.Вн.Д. Деп. Фаб. $\frac{4}{5}$ отъ 5 Сентября I898 года за № $\frac{3384}{580}$, и на запросъ его, Губернатора, что сдѣлано для водворенія на фабрикѣ порядка сообщилъ, что, благодаря неправильнымъ дѣйствіямъ полиціи, инспекція не можетъ принимать какихъ либо мѣръ къ привлеченію виновныхъ къ отвѣтственности. Полагая, съ своей стороны, что полиція во время забастовокъ не можетъ по нѣскольку дней оставаться бездѣятельной, въ ожиданіи пріѣзда фабричнаго инспектора,

постоянно проживающаго въ Москвѣ, и что во всякомъ случаѣ первоначальнымъ изслѣдованіемъ причинъ происшедшаго прекращенія работъ полиція, не дѣлая отъ себя никакихъ распоряженій, ни въ какомъ случаѣ не нарушила правъ фабричной инспекціи, онъ, Губернаторъ, указалъ Старшему Фабричному Инспектору на неосновательность его отзыва, а также на прискорбность отсутствія надзора со стороны фабричной инспекціи даже за такой не порядочной фабрикой, какъ фабрика Тверковкина.

2| Въ томъ же Октябрѣ мѣсяцѣ, на фабрикѣ Бр.Зиминыхъ при с.Дрезна, Богородскаго уѣзда, предполагался постепенный переходъ рабочихъ, работающихъ посмѣнно по 9 часовъ въ смѣну, на денную работу по II 1/2 час., причемъ рабочее время увеличивалось на 27 %, а расцѣнки уменьшались на 24 %. По полученнымъ свѣдѣніямъ, одновременно съ появленіемъ слуховъ о новыхъ расцѣнкахъ, среди рабочихъ стали циркулировать слухи о необходимости по этой, главнымъ образомъ, причинѣ забастовки, въ виду чего инспекція рѣшила нѣсколько задержать засвидѣтельствованіе новыхъ расцѣнокъ, въ надеждѣ, что правленіе фабрики воздержится отъ введенія ихъ по крайней мѣрѣ до наступленія весенняго времени. Этотъ взглядъ инспекціи первоначально раздѣлялся имъ, Губернаторомъ, доколѣ не выяснилось изъ объясненій, представленныхъ ему владѣльцами, что существующія расцѣнки для нихъ настолько убыточны, что они предпочитаютъ вовсе прекратить работы. Принимая во вниманіе крайне нежелательное оставленіе значительнаго числа рабочихъ безъ заработковъ, а также, что продолжительное незасвидѣтельствованіе расцѣнокъ можетъ вызвать появленіе среди рабочихъ нежелательныхъ толковъ, наличность которыхъ сдѣлаетъ невозможнымъ введеніе въ дальнѣйшемъ какихъ либо новыхъ порядковъ, онъ, Гофмейстеръ Булыгинъ, сообщилъ Старшему Фабричному Инспектору на отсутствіе,

по его мнѣнію, законныхъ основаній къ дальнѣйшему незасвидѣтельствованію расцѣнокъ. Въ отвѣтъ на это Старшій Фабричный Инспекторъ увѣдомилъ, что задержка происходитъ отъ самаго владѣльца Зимина, который не доставляетъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, а когда на это было указано Зимину и послѣднимъ исполнено, то Старшій Фабричный Инспекторъ, придравшись къ редакціоннымъ неточностямъ запроса, уклонился отъ отвѣта по существу дѣла, такъ что потребовалось уже вмѣшательство Окружнаго Инспектора для выясненія обстоятельствъ дѣла.

3| Въ Декабрѣ мѣсяцѣ, произошла забастовка на фабрикѣ Московской Шерстоткацкой Мануфактуры; Старшій Фабричный Инспекторъ не счелъ нужнымъ лично принять какія либо мѣры, а участковый фабричный инспекторъ Тимофеевъ въ теченіе нѣсколькихъ дней безплодно пытался возстановить порядокъ, но, увидѣвъ свое безсиліе, словесно объявилъ рабочимъ, что онъ, въ виду отказа рабочихъ исполнить его требованіе стать на работу, передаетъ все дѣло на распоряженіе полиціи, о чемъ тутъ же словесно заявилъ мѣстному Становому Приставу. Очевидно, что если Фабричному Инспектору необходимо было содѣйствіе чиновъ полиціи, то сношеніе съ ними должно было быть сдѣлано въ установленномъ порядкѣ, а не путемъ объявленія объ этомъ рабочимъ, и хотя подобное неумѣстное объявленіе не вызвало никакихъ дурныхъ послѣдствій,исключительно благодаря мирному настроенію рабочихъ, но позднее обращеніе къ полиціи имѣло послѣдствіемъ необходимость удаленія съ фабрики всѣхъ рабочихъ на родину. Между тѣмъ, своевременнымъ принятіемъ мѣръ ему, Губернатору, неоднократно удавалось возстановить порядокъ въ самомъ началѣ,не прибѣгая ни къ какимъ репрессаліямъ.

4| Въ началѣ минувшаго года, тотъ-же Фабричный Инспекторъ Тимофеевъ составилъ при участіи понятыхъ протоколъ

о неправильныхъ дѣйствіяхъ на фабрикѣ Бреннеръ мѣстнаго урядника, предъявлявшаго, будто бы, къ фабриканту требованіе подать ему письменное заявленіе о причинахъ появившихся среди рабочихъ волненій. При ближайшемъ ознакомленіи съ означеннымъ протоколомъ выяснилось, что составленіе его было вызвано исключительно заявленіемъ владѣльца фабрики Инспектору о неправильныхъ дѣйствіяхъ урядника. Означенный протоколъ Г.Тимофеевъ препроводилъ Старшему Фабричному Инспектору, а этотъ послѣдній уклонился отъ препровожденія его къ нему, Губернатору, объясняя, что,по Наказу Фабричнымъ Инспекторамъ, онъ долженъ храниться у него. Едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что Фабричный Инспекторъ не имѣлъ никакого права составлять протоколъ при участіи понятыхъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностнаго лица, ему неподвѣдомственнаго, а между тѣмъ Старшій Фабричный Инспекторъ, въ отзывѣ своемъ по этому дѣлу губернскому начальству, признаетъ дѣйствія участковаго фабричнаго инспектора вполнѣ законными.

Можно привести цѣлый рядъ случаевъ бездѣйствія со стороны фабричной инспекціи по примѣненію обязательныхъ постановленій Фабричнаго Присутствія по организаціи на фабрикахъ медицинской помощи, причемъ Инспекторъ не только не имѣетъ нужнаго надзора за примѣненіемъ обязательнаго постановленія, но по цѣлымъ мѣсяцамъ и даже свыше года не исполняетъ въ этомъ отношеніи постановленія Губернскаго Фабричнаго Присутствія и даетъ владѣльцамъ фабрикъ своею властью разныя отсрочки въ примѣненіи обязательныхъ постановленій. Эта бездѣятельность Инспекціи ставитъ Губернское Начальство въ дѣлѣ организаціи медицинской помощи на фабрикахъ въ очень неудобное положеніе, такъ какъ со стороны Земствъ появляются справедливыя пререканія на неудовлетворительность фабричной медицины.

Въ заключеніе, Гофмейстеръ Булыгинъ считаетъ необходимымъ высказать, что хотя имъ и приведены выше факты неправильныхъ, по мнѣнію его, дѣйствій Московскаго Фабричнаго Инспектора, но, конечно, въ частности, имъ можно было бы не придавать никакого значенія, если бы къ сожалѣнію вся дѣятельность Старшаго Фабричнаго Инспектора не носила крайне нежелательнаго характера полной обособленности отъ Губернскаго Начальства. Всѣ стремленія чиновъ фабричной инспекціи, въ случаяхъ появленія на фабрикахъ какихъ либо волненій, сводятся къ установленію признанія ихъ единственно полномочными лицами на фабрикахъ, съ низведеніемъ чиновъ полиціи на степень молчаливыхъ исполнителей ихъ распоряженій, бездѣйствующихъ даже и въ случаяхъ отсутствія инспекціи на мѣстѣ. При такомъ положеніи, едва-ли можетъ оказать какую либо пользу и самая точная регламентація взаимныхъ отношеній органовъ администраціи и фабричной инспекціи. Конечно, многія недоразумѣнія могутъ сгладиться при замѣнѣ Московскаго Старшаго Фабричнаго Инспектора другимъ лицомъ, обладающимъ большимъ служебнымъ тактомъ, болѣе сильнымъ авторитетомъ и лучшею опытностью въ фабричномъ дѣлѣ, но необходимо, чтобы это лицо независимо сего было проникнуто глубокимъ и искреннимъ убѣжденіемъ, что лишь при тѣсной солидарности мѣропріятій Губернскаго Начальства и фабричной инспекціи могутъ быть достигнуты вполнѣ благопріятные результаты.

---ooo0ooo---